

## Информация

по результатам проверки итоговых сочинений (изложений) **2024/25** учебного года в 35 (тридцати пяти) (цифра, сколько) образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории муниципального образования города Сургута (ОО, подведомственных Департаменту образования Администрации города Сургута)

(указать ведомство)

**(04 декабря 2024 г.)**

В период с 05 по 10 декабря 2024 года экспертами по проверке репетиционных итоговых сочинений (изложений) было проверено 2475/11 (две тысячи четыреста семьдесят пять/одиннадцать (цифра, сколько) итоговых сочинений /изложений).

### **1. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 04.12.2024.**

На территории муниципального образования / подведомственных ОО:

– зарегистрировано участников итогового сочинения: 2523 (чел.),

– фактически приняло участие в написании итогового сочинения: 2475 (чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся МО/подведомственных ОО распределился следующим образом:

№ 108 «Почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков?» – 560 (22,6 %) чел.

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

(Кол-во (%) участников)

№ 206 «Согласны ли Вы с утверждением, что повзрослеть – значит научиться нести

(№ \_\_ темы)

Наименование темы)

ответственность за других?» – 304 (12,2 %) чел.

(Кол-во (%) участников)

№ 313 «Как Вы понимаете мнение героя А.С. Грибоедова «Служить бы рад, прислуживаться

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

тошно?» – 42 (1,7 %) чел.

(Кол-во (%) участников)

№ 412 «Идеал гражданственности в моём понимании» – 362 (14,6 %) чел.

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

(Кол-во (%) участников)

№ 504 «В чём заключается нравственная ответственность учёного за результаты своей

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

деятельности?» – 50 (2 %) чел.

(Кол-во (%) участников)

№ 612 «Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

меня переживать» – 1157 (46,8 %) чел.

(Кол-во (%) участников)

Факторы, обуславливающие выбор тем:

1. Тема актуальна для выпускников, близка им по мироощущению.
2. Выпускники выбирали темы, в ходе раскрытия которых они могли не только высказать свою точку зрения, но и убедительно ее аргументировать, опираясь на литературный материал.
3. Тема ясно сформулирована, понятна.

Большинство учащихся выбрали тему № 612, потому что ее формулировка предполагает широкий выбор литературного материала, дает возможность выпускнику анализировать любимые

произведения, приводить в качестве примеров понравившиеся персоналии, высказывать суждения, которые являются лично важно для автора сочинения. Выпускник в такой работе мог раскрыть свои читательские предпочтения, дать собственные интерпретации значимого для него произведения. Выбор этой темы позволяет продемонстрировать аргумент не только из художественных произведений, но и из музыки, кинофильмов, спектаклей.

### ***1.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»***

Средний объем итогового сочинения составил 341 слово.

Минимальный объем итогового сочинения: 251 слово.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего «зачёт»: 980 слов.

Вывод 1. Преимущественная часть итоговых сочинений (2470 чел., 99,8 %) соответствуют установленному требованию № 1 к объёму экзаменационной работы. Выпускники создали самостоятельный связный текст, объем которого был задан целями и логикой авторского высказывания, представили свои рассуждения по выбранной теме в жанре сочинения.

Вывод 2. Присутствуют выпускники (5 чел., 0,2 %), получившие по требованию № 1 «незачет».

### ***1.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»***

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (*программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)*): <https://www.antiplagiat.ru>, [www.text.ru](http://www.text.ru), <http://advego.com/plagiatus/>, <https://textovod.com/>, <https://www.antiplagiat.ru/> и др.

Вывод 1. Все итоговые сочинения соответствуют установленному требованию № 2.

Вывод 2. В большинстве работ самостоятельность написания подтверждена, но в некоторых сочинениях встречаются клишированные заготовки. Учащиеся использовали прямое или косвенное цитирование, которое не превышало объёма собственного текста.

### ***1.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»***

Вывод 1. Значительная часть итоговых сочинений (2467 чел., 99,7 %) соответствуют критерию № 1.

Вывод 2. Присутствуют итоговые сочинения (3 чел., 0,1 %), получившие по критерию № 1 «незачет».

Вывод 3. В сочинениях, получивших «зачет», содержание сочинений соответствует теме, прослеживается конкретная цель высказывания, даны ответы на поставленные в теме вопросы, представлены размышления над предложенной проблемой. Выпускники формулируют во вступлении главную мысль сочинения, выделяют круг нравственных понятий, приводят аргументы в соответствии с замыслом, обладают определенным литературным кругозором. В наиболее успешных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность выбранной темы.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы: движение от собственного размышления (вступления) к тексту литературного источника с последующим выводом в заключительной части сочинения; проблемное сужение темы с выбором конкретного ракурса ее раскрытия; проблемный и содержательный анализы текста; формулировка тезиса и построение доказательной части; формулирование ключевых вопросов темы с опорой на произведения

классической и современной отечественной и зарубежной литературы; использование элементов содержания из литературных произведений по заданной теме с комментированием, использование ключевых эпизодов из текста и их анализ и др.

Указать наличие оригинальных работ (*количество*) 138.

#### **1.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Вывод 1. Преимущественная часть итоговых сочинений (2456 чел., 99,2 %) соответствуют критерию № 2.

Вывод 2. Присутствуют итоговые сочинения (11 чел., 0,4 %), получившие по критерию № 2 «незачет».

Вывод 3. В основной части сочинений проявилось умение выпускников использовать литературный материал для аргументации своей позиции. Выпускники привлекали одно или два произведения отечественной или мировой литературы, показывая различный уровень осмысления художественного текста. В большинстве итоговых сочинений наблюдалось соответствие включенных в сочинение литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам.

Вывод 4. В наиболее успешных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность выбранной темы, во вступлении формулируют проблему, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы.

Вывод 5. Выпускники продемонстрировали не только знание литературных произведений, но и умение рассуждать о ценностных ориентирах человека и человечества, о нравственно-философских, социальных аспектах жизни, тем самым обозначили свою нравственную, этическую и интеллектуальную зрелость.

Вывод 6. В части итоговых сочинений присутствовал поверхностный анализ художественных текстов. Экспертами отмечены скованность в построении развернутых суждений, преобладание подробного пересказа при обращении к тексту, стремление увеличить объём сочинений за счет приведения примеров, описаний действий персонажей, прописывания общеизвестных мыслей и др. в ущерб глубине рассуждения на заданную тему.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: два.

Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками итогового сочинения при аргументации своей позиции (классика и современная литература, русская и зарубежная литература, авторы и т.д.) Многие выпускники для аргументации собственного мнения опирались на литературный материал из школьного курса литературы I и II половины 19 в., первой половины 20 в., зарубежной литературы. В качестве аргументации собственной точки зрения выпускниками были выбраны такие литературные жанры, как повести, рассказы, романы.

В целом обучающиеся показали достаточный уровень знаний текстов литературных произведений. Основу для аргументации составляли произведения русской классической литературы: «Капитанская дочка», «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Обломов» И.А. Гончарова, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Вишнёвый сад» А.П. Чехова, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя, «Гроза» А.Н. Островского и др. Из зарубежной литературы: «Ромео и Джульетта» У. Шекспира, «Дары волхвов», «Последний лист» О. Генри, «Страдания юного Вертера» И.В. Гёте, «Мартен Иден» Дж. Лондона, «451 градус по Фаренгейту», «Вельд» Р. Брэдбери, «Гарри Поттер» Дж. Роулинг и многие другие.

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (*указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году*): да, выпускники приводили аргументы по теме № 612 «Художественное произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое заставило меня переживать», связанные с художественными фильмами: «Дерсу Узала» (по мотивам произведений В.К. Арсеньева «По Уссурийскому краю» и «Дерсу Узала», реж. А. Куросава, В. Васильев), «Страсти Христовы» (реж. М. Гибсон), «Маленькие женщины», (реж. Г. Гервиг), «Богиня: как я полюбила» (реж. Р. Литвинова), фильмы о Гарри Поттере (реж. К. Коламбус, А. Куарон, М. Ньюэлл, Д. Йейтс), «Титаник» (реж. Дж. Кэмерон), «Прометей» (реж. Р. Скотт), «Голодные игры» (реж. Г. Росс), «Интерстеллар» (реж. К. Нолан) и другие; спектаклями: «Гамлет» (по пьесе У. Шекспира), «А зори здесь тихие» (по мотивам повести Б. Васильева), «Матросская тишина» (по пьесе А. Галича), «Призрак оперы» (по мотивам романа Г. Леру) и др.

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (*да/нет, примерный процент*): да, Б. Гейтс «Дорога в будущее», Д. Ганин «Блокадная книга» и др. (примерно 0,8%).

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (*да/нет*): да. Экспертами выявлены 11 участников (0,4 %), имеющих «незачет» по основному критерию № 2. Данные сочинения были написаны без опоры на литературный материал, или в них существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминался.

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (*да/нет, какой процент*): да, около 7 %.

Способы привлечения литературного материала (*указать какие*): комментированный, выборочный, сжатый пересказ текста с опорой на конкретный эпизод произведения, обращение к системе образов произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений, аспектная характеристика литературного героя, анализ конкретного эпизода произведения с разным уровнем осмысления, прямое и косвенное цитирование и др.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (*да/нет, указать какие произведения*): да. Например, В. Катаев «Флаг», «Сын полка», А. Толстой «Русский характер», М. Шолохов «Судьба человека», «Они сражались за Родину», Б. Васильев «А зори здесь тихие», «В списках не значился», «Не стреляйте в белых лебедей», А. Беляев «Подводные земледельцы», А. Толстой «Гиперболоид инженера Гарина», А.П. Чехов «Спать хочется», А. Платонов «Песчаная учительница», М. Булгаков «Стальное горло», Л. Улицкая «Бумажная победа», Е. Чеширко «Письмо», «Ужин», Б. Екимов «Пара осенней обуви», В. Астафьев «Хвостик», Л. Соболев «Парикмахер Леонард», Д. Глуховский «Метро 2033», У. Эко «Оно», Роулинг Дж. «Гарри Поттер», Э.-М. Ремарк «Три товарища», М. Хейг «Полночная библиотека», А. Кристи «Эркуюль Пуаро», Л.М. Олкотт «Маленькие женщины», Л. Бардуго «Тень и кость», У. Грум «Форрест Гамп», Р. Липпикотт «В метре друг от друга», Н. Спаркс «Спешите любить», «Дневник памяти», А. Нэвилл «Судные дни», Д. Хатчисон «Розы мая», Ф. Кафка «Превращение», А. Гор, «2:36 по Аляске», П. Буль «Планета обезьян», Д. Дэшнер «Испытание огнем», М. Аояма, «Вы найдете это в библиотеке», С. Мурата «Человек-комбини», С. Хинтон «Изгой» и многие другие.

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со

знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощённость в трактовке образов и сюжетных линий (*да/нет, указать какие*): да, допускались. Например, искажения в фамилиях авторов (Николай Куприн вместо Александр, Хэмингуэн вместо Хемингуэй и др.), искажение имён и фамилий героев (вместо Олеся из одноименного рассказа А. Куприна Лиза и др.); допускались ошибки, связанные с незнанием текста, «придумывание» сюжетных линий и поворотов («Семья Ростовых отдавала свою одежду всем нуждающимся», «Соня Мармеладова обменяла свой паспорт на желтый билет» др.); допускались ошибки при определении жанра литературного произведения (рассказ «Евгений Онегин», повесть «Судьба человека», рассказ Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» и др.) и др.

Основные недостатки в привлечении литературного материала (*указать какие*): поверхностное знание текста художественного произведения, трудности, связанные с отсутствием глубокого осмысления текста произведения, критического подхода к нему; формальное привлечение текста, преобладание пересказа при обращении к литературному произведению, неудачный подбор литературного материала при аргументации, наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок и др.

В двух ОО (МБОУ СШ № 9, 31) итоговые сочинения выпускников были оценены таким образом: 4 выпускника (0,2 %), получили «зачет» по Требованиям № 1 и № 2 («Объем итогового сочинения» и «Самостоятельность написания итогового сочинения»), «зачет» по основным критериям № 1 и № 2 («Соответствие теме» и «Аргументация. Привлечение литературного материала»), но получили «незачет» по критериям № 3, № 4, № 5 («Композиция и логика рассуждения», «Качество письменной речи», «Грамотность»), и «незачет» за работу в целом.

### ***1.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»***

Вывод 1. Большинство работ отличается целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Учащиеся владеют композицией сочинения-рассуждения, выстраивают композиционные части данного типа в логическом порядке, правильно выделяя микротемы и используя соответствующие средства связи. Проявлены хорошая читательская культура и начитанность, способность заинтересованно размышлять над прочитанными произведениями.

Вывод 2. В части итоговых сочинений выпускники нарушили целостность тезисно-доказательной части и получили «незачёт» по данному критерию. Экспертами выявлены экзаменационные работы, в которых грубые логические ошибки мешали пониманию смысла высказывания.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (*да/нет, какой процент*): да, 80 -83 %;

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (*да/нет, какой процент*): да, 17-20 %;

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (*да/нет, указать какие*): да. Типичные логические нарушения:

- нарушение причинно-следственной связи между тезисом и аргументом;
- неумение сформулировать главную мысль сочинения и последовательно доказать ее в основной части высказывания;

- отсутствие микровывода к приведённому аргументу;
- отсутствие логических переходов от одной мысли к другой между смысловыми частями работы;
- частые и необоснованные повторы мыслей;
- нарушение логики рассуждения при внешнем соблюдении трехчастной структуры сочинения;
- несоразмерность частей высказывания в объеме смысловых частей работ: несоответствие между объемом вступления, основной частью и заключением;
- использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла;
- слабая связь вывода с тезисом;
- ошибки в структурировании текста на абзацы;
- неудачный подбор литературного материала для аргументации, формальное привлечение текста и др.

### ***1.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»***

Вывод 1. Проверка речевого оформления текста сочинений показала, что в ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания. Однако по-прежнему мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств.

Вывод 2. Выпускники в целом точно выражают свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Большинство работ соответствуют критериям содержательности, точности, понятности, правильности речи, отличаются грамотным речевым оформлением.

Вывод 3. В сочинениях, получивших «незачёт», речевое оформление отличается наличием речевых недочетов, низким качеством речи, что свидетельствует о низком уровне сформированности речевых компетенций части выпускников. Присутствуют сочинения, в которых низкое качество речи существенно затрудняло понимание смысла сочинения. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций части выпускников, что указывает на необходимость коррекции учебной работы в данном направлении.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (*да/нет, указать какие*): да. Типичные недостатки речевого оформления: употребление слова в несвойственном ему значении; нарушение лексической сочетаемости; плеоназм, неточное словоупотребление; употребление рядом или близко стоящих однокоренных слов, бедность и однообразие синтаксических и грамматических конструкций, необоснованное смешение слов различной стилистической окраски, неудачное немотивированное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений, неоправданные повторы, чрезмерное употребление вводных слов и конструкций избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы, использование однообразной лексики, порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения, речевые штампы и др.

Встречаются ошибки мышления: искаженное восприятие социальных явлений; неверное понимание терминов и понятий.

### **1.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»**

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок:

- правописание безударных гласных, проверяемых и непроверяемых в корне слова, словарная лексика;
- правописание чередующихся гласных в корне слова;
- правописание ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, Ъ в глагольных формах;
- правописание -Н- и -НН- в суффиксах разных частей речи;
- правописание НЕ и НИ с разными частями речи;
- написания приставок разных типов (пре-при, на з-с и др.);
- правописание безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- слитное, дефисное и раздельное написание наречий, союзов, местоимений, производных предлогов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:

- знаки препинания в предложениях с обособленными и уточняющими членами;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью, обращением;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с вводными словами (конструкциями);
- знаки препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами;
- знаки препинания при цитировании;
- знаки препинания при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов;
- тире между подлежащим и сказуемым;
- знаки препинания между частями бессоюзного сложного предложения;
- пунктуация в сложноподчиненных, сложносочиненных предложениях;
- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи (постановка запятой на стыке союзов).

Отдельную категорию ошибок составляет постановка знаков препинания там, где их не должно быть, лишние знаки препинания не мотивированные правилами.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- нарушение норм согласования и управления в словосочетании; избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи управление;
- ошибки в управлении падежными формами;
- ошибки в построении предложений с однородными членами предложения;
- ошибки в построении предложений с причастным, деепричастным оборотами;
- нарушения норм образования и употребления форм слова (ошибки в использовании личных, указательных и определительных местоимений, ошибочное образование формы существительного, форм глагола, местоимений и др.);
- пропуск члена предложения (эллипсис);
- нарушение границ предложений.

**1.8. Типичные ошибки и недочеты работ выпускников и их возможных причин с обязательным приведением наиболее показательных 5 примеров конкретных нарушений в обязательном порядке прилагаются развернутые цитаты из работ (с указанием шифра (штрих код 8 цифр) и кода работы (10 цифр)):**

*Неверное понимание темы сочинения, аргументация, композиционная структура, нарушение логики высказывания.*

1. Неверное понимание темы сочинения: «Данный пример наглядно показывает, что совесть может появиться после содеянного. Хоть она и не смогла спасти от неправильного поступка, но способствовала раскрытию преступления» (штрих код 24300308, код работы 1237860094); «Рассмотрим тему и ответим на вопрос “почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков?” По моему мнению поступки на основе совести не всегда будут человечными и гуманными по отношению к окружающему миру. Порой прислушаться к своему сердцу гораздо правильнее, чем остаться с чистой совестью» (штрих код 24300308, код работы 1238094399).

2. Неудачная аргументация: «В том произведении рассказчик, повзрослел, только тогда, когда решил драться с хулиганами за свой завтрак. Он нёс ответственность сам за себя» (штрих код 24100311, код работы 1237672413); «На примере в многодетной семье старший отвечает за младшего, так же как и родители за них обоих» (штрих код 24100311, код работы 1237672994); «Он спокойно присягнул на верность Пугачёву, распускал ужасные слухи о Маше Мироновой, а позже и вовсе держал её в заложниках. Быть может, у людей, подобных Швабрину, совесть отсутствует» (штрих код 24100311, код работы 1237688933); «Родион Раскольников, молодой человек, разрабатывающий теорию о «сверхчеловеке» (штрих код 24100311, код работы 1237678927); «Ещё один пример можно привести из короткого произведения Ф.М. Достоевского «Мальчик у Христа на ёлке» ... Таким образом мы видим, что отсутствие совести у людей может привести к трагическим последствиям, и даже не единожды» (штрих код 24100311, код работы 1237672802); «примером большой ответственности для человека, которую он возложил на свои плечи с доброй душой, может послужить произведение Шолохова «Судьба человека» (штрих код 24300308, код работы 1237866539).

3. Недостаточная определенность, ясность тезиса, отмечается слабая обоснованность выбора аргументов и микровыводов: «Совесть – это нравственная ценность человека, то есть его поступки перед обществом. Совесть чаще всего проявляется из-за проступков самого человека. Она помогает сделать правильный выбор, но не всегда так» – цитата из вступления. Далее в основной части в качестве примера-иллюстрации приводится произведение Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», причем дается его пересказ, а не анализ, который заканчивается микровыводом: «Совесть не помогла Андрию сделать правильный выбор, все это привело к его смерти» (штрих код 24300308, код работы 1237477483).

4. Чрезмерно длинное вступление, свидетельствующее о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения. «Почему совесть не всегда спасает нас от неправильных поступков? А что же такое совесть? Совесть – это одно из самых загадочных чувств человеческого сознания, чувство, которое одновременно есть у всех людей в мире, но в то же время не каждый человек может услышать, а главное послушать то, что ему говорит чувство совести. Ведь у каждого оно разное, все зависит от моральных принципов, которые с самого детства складывались у человека <...> человек, под влиянием чужого мнения, начинает совершать поступки, которые для его внутреннего мира кажутся ужасными, но теперь его совесть – это общество, а та, настоящая, она еще вернется, только уже тогда, когда человек совершит ужасные поступки, даже не задумываясь перед действием: а зачем он это делает». Всего во вступлении 214 слов (штрих код 24300308, код работы 1237470637).

5. Нарушения логики высказывания: «После того как командир отправил Соколова на заслуженный отпуск, он узнаёт, что его семья погибла. После таких ужасных новостей у Андрея начинается новая и мирная жизнь с усыновлённой сиротой по имени Ванюшка» (штрих код 24300308, код работы 1238124720); «С тех пор все вылечились и начали жить нормальную жизнь, а с чудесным доктором они увиделись только на его похоронах» (штрих код 24300308, код работы 1237630888); «Я хочу поделиться теми книгами, которые заставили меня переживать» (штрих код 24300308, код работы 1238028936); «...женщина умирает. С одной стороны, она отправляется к мужу, с другой – теряет смысл жизни» (штрих код 24100311, код работы 1238028578); «К нему пришли обеспокоенные его состоянием друзья и спрашивали его о случившемся. Тем самым автор показывает идеал гражданственности, мужества и отваги героя в столь юном возрасте»

(штрих код 24100311, код работы 1238075046).

### **1.9. Общая степень развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций**

Перечислить зафиксированные грубые ошибки, недочеты, существенно снижающие качество работ и свидетельствующие о недостаточной сформированности знаний, умений, навыков, составляющих базу коммуникативной и языковой компетенций, а также информационной культуры личности. Привести 2-3 примера из работ обучающихся).

– употребление слова в несвойственном ему значении: «Каждый автор старается в своих произведениях передать читателю все эмоции и антураж событий» (штрих код 24100311, код работы 123779834); «Андрей отказывается от пищи во имя своей гордости и работает, не смотря на упадок сил». (штрих код 24300308, код работы 1237997738);

– употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология): «Он очень долго и мучительно мучился...» (штрих код 24100311, код работы 1237711549);

– речевая и грамматическая ошибки «Что может быть ответственнее и взрослее, чем забота и опека других» (штрих код 24300308, код работы 1238027601);

– употребление слов иной стилевой окраски: «...сильный духом человек ... не прогибается под физическую боль и при любых обстоятельствах не сотрудничает с врагом» (штрих код 24100311, код работы 1237728455).

### **1.10. Общие выводы**

Какие тенденции выявлены экспертами в ходе проверки итоговых сочинений?

Проверенные сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, связанных с расширением читательского опыта выпускников, построением основательной базы для аргументации, умением логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, строить высказывания с соблюдением этических норм.

Более разнообразным стал литературный материал, на основе которого участники пишут сочинение, в качестве примеров используются произведения классической и современной отечественной и зарубежной литературы, не входящие в школьную программу, что свидетельствует о повышении мотивации к систематическому досуговому чтению, обогащении читательского опыта учащихся. Увеличилась численность выпускников, которые приведенный литературный аргумент подкрепляют примерами из области культуры (кино, театра). Увеличилось количество оригинальных работ.

Следует отметить снижение максимального объема итогового сочинения, растет число сочинений, объем которых близок к пороговому значению.

По каким аспектам отмечается заметная положительная или отрицательная динамика результатов участников итогового сочинения?

Анализ результатов проверенных сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Участники итогового сочинения показывают сформированность коммуникативных умений, привлекают для аргументации как программный материал, так и дополнительную литературу, демонстрируют свой уровень аналитической деятельности, выстраивают письменные высказывания в соответствии с нормами русского литературного языка.

Вместе с тем, проверка сочинений выявила проблемы в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература». Типичными проблемами обучающихся можно назвать проблемы поверхностного чтения, невысокого уровня читательской компетентности, речевой

культуры и практической грамотности. Для глубокого развернутого ответа многим выпускникам не хватает глубины мышления, богатства читательского опыта, словарного запаса, общекультурной компетентности, умения строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.

Значительное число проверенных работ укладывается в рамки определенного стереотипа. Оригинальных работ немного. Экспертами отмечены работы нетворческого, шаблонного характера, выпускники в целом не демонстрируют творческого, нестандартного подхода к раскрытию темы и яркой оригинальности стиля в изложении своих мыслей.

Значительное количество участников итогового сочинения, получивших «незачет» по критерию «Грамотность», требует детальной индивидуальной работы при подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе.

## **2. Информация по результатам проверки итоговых изложений 04.12.2024.**

На территории муниципального образования / подведомственной ОО:

– зарегистрировано участников итогового изложения: 11 (чел.),

– фактически приняло участие в написании итогового изложения: 11 (чел.).

### ***2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового изложения»***

Средний объем итогового изложения составил: 225 слов.

Минимальный объем итогового изложения, получившего «зачёт»: 158 слов.

Максимальный объем итогового изложения, получившего «зачёт»: 284 слова.

Вывод 1. Изложения соответствуют заданному критерию № 1 в полной мере.

### ***2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»***

Вывод 1. Изложения написаны учащимися самостоятельно.

Вывод 2. Большинство выпускников не испытывало затруднений при воспроизведении теста изложения.

### ***2.3. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 1 «Содержание изложения»***

Вывод 1. По критерию «Содержание изложения» выпускниками получен «зачёт», они верно изложили содержание исходного текста.

Вывод 2. Серьёзных недочётов по воспроизведению текста не выявлено.

### ***2.4. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 2 «Логичность изложения»***

Вывод 1. Учащиеся логично и последовательно изложили содержание исходного текста, правильно выделяя микротемы и используя соответствующие средства связи.

Вывод 2. Есть отдельные незначительные логические недочёты.

### ***2.5. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»***

Вывод 1. Содержание изложения соответствует исходному тексту.

### ***2.6. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи»***

Вывод 1. Преимущественная часть итоговых изложений соответствуют критерию № 4.

Вывод 2. Имелись отдельные незначительные речевые ошибки.

Вывод 3. По критерию «Качество письменной речи» одним выпускником получен «незачёт».

### ***2.7. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 5 «Грамотность»***

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок:

- правописание НЕ с разными частями речи;
- правописание разделительного ь;
- правописание безударных гласных в омонимичных корнях;
- правописание Н и НН в отыменных прилагательных, причастиях и отглагольных прилагательных;
- правописание окончания причастий и прилагательных в позиции после определяемого слова;
- правописание наречий;
- слитное, дефисное и раздельное написание различных частей речи.

**Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:**

- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью;
- знаки препинания в предложениях с обособленными и уточняющими членами;
- пунктуация в сложноподчиненных, сложносочиненных предложениях;

**Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:**

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- ошибки при построении предложений с однородными членами предложения;
- ошибки при построении сложного предложения;
- ошибки при употреблении причастного и деепричастного оборотов в безличных предложениях;
- нарушение норм согласования существительного с предлогом.

## **2.8. Общие выводы**

Информация по результатам проверенных итоговых изложений позволяет экспертам сделать выводы о положительных тенденциях (*указать какими*): участники итогового изложения демонстрируют владение следующими умениями: самостоятельно выполнять итоговое изложение с соблюдением требований к установленному объему работы, умение логично передавать содержание незнакомого исходного текста, умение выстраивать композицию повествования, грамотно использовать письменную форму речи. В целом демонстрируют достаточный уровень общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой компетенций учащихся 11 классов.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового изложения, которые позволили овладеть следующими умениями (*указать какими*): соблюдение микротем, умелое применение исключения и упрощения как приёмов сжатия текста, в композиции текста изложения не выявлено нарушений, участниками допущено меньше речевых ошибок.

Вместе с тем, проверка итоговых изложений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «Русский язык» и «Литература»: (*указать какие*): обучающиеся испытывают сложности при сжатии текста с использованием приёма обобщения.

3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения(изложения). Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению(изложению) и качества обучения русскому языку в целом (*указать 1-2 рекомендации по направлениям*):

3.1. рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению (изложению), адресованные разным категориям участников процесса: учителям-предметникам, учителям русского языка и литературы, администрации общеобразовательных организаций, органам управления образованием

Учителям-предметникам:

– применять единые подходы к анализу учебных текстов, составлению плана, пересказу учебного текста, устному ответу, письменным работам обучающихся и др. на всех учебных предметах;

– соблюдать единый речевой режим на всех учебных предметах ОО в целях обеспечения повышения грамотности и культуры речи обучающихся.

Учителям русского языка и литературы:

Учителей – предметников:

– следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению);

– при подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению) особое внимание следует уделять развитию и совершенствованию умений создавать связный текст на заданную тему, умению анализировать готовые художественно-публицистические тексты с разных точек зрения;

– регулярно практиковать выполнение обучающимися письменных заданий различного объема на основе литературного произведения (или его фрагмента);

– усилить работу по редактированию письменных работ, на каждом уроке включать задания на редактирование грамматических и речевых, орфографических и пунктуационных ошибок, системно формировать практическую грамотность обучающихся;

– систематически применять приемы работы по совершенствованию навыков привлечения литературного материала в итоговом сочинении: комментированный пересказ содержания литературного произведения, актуализация проблематики литературного произведения, аспектная характеристика литературного героя, обращение к системе образов произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений и др.;

– практиковать «медленное» и комментированное чтение, направленное на работу с пассивным словарным запасом: уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отражённым в произведении;

– при подготовке к итоговому сочинению ориентироваться не только на программные произведения, но и предлагать обучающимся списки литературных произведений для самостоятельного чтения, в том числе мемуарную, публицистическую и научно-популярную краеведческую литературу, новейшую русскую и зарубежную литературу, которую можно использовать в качестве литературного материала для итогового сочинения;

– спланировать коррекционную работу (групповую, индивидуальную) по устранению выявленных пробелов во избежание повторения ошибок при написании сочинения по русскому языку и литературе ЕГЭ.

3.2. рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений (изложений) в муниципальном образовании, основанные на анализе результатов перепроверки, выявленных недостатков и случаев необъективной оценки (при наличии):

– экспертам, назначенным на перепроверку, предоставлять анализ результатов перепроверки итоговых сочинений учителям русского языка и литературы для повышения качества проверки итоговых сочинений;

– проводить семинары для экспертов с целью определения единых подходов к проверке, разъяснения критериев оценивания, обсуждение сложных случаев оценивания.

3.3. перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования

- включение модуля «Методика обучения написанию итогового сочинения (изложения)» в программу курсов повышения квалификации для учителей русского языка и литературы;

- организация курсов повышения квалификации для учителей русского языка по программе «Эффективные методики формирования читательской грамотности»;

- в рамках курсов повышения квалификации организация практикумов и мастер-классов опытными педагогами-экспертами по оцениванию ученических сочинений (изложений) для молодых и начинающих учителей русского языка;

- проведение региональных обучающих интенсивов в форме семинаров и вебинаров «Совершенствование качества подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе».

3.4. перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций муниципального образования по подготовке к итоговому сочинению:

- обсуждение анализа проведения итогового сочинения (изложения) в рамках педагогического или методического советов, на заседаниях школьных методических объединений ОО;

- использование результатов итогового сочинения при перспективном планировании работы для повышения качества подготовки обучающихся, подготовке к сочинению по русскому языку и литературе ЕГЭ; рекомендовать учителям-словесникам внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к ГИА;

- обсуждение на заседании городского методического объединения учителей русского языка и литературы анализа результатов итогового сочинения (изложения) в ОО города;

- организация мероприятий, направленных на оказание помощи учителям русского языка и литературы в повышении качества обучения (презентации успешных практик, педагогические мастерские, мастер-классы, обобщение педагогического опыта и др.).

3.5. перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью.

- участие обучающихся в конкурсах, связанных с практикой написания сочинения, например, «Болдинская осень в Сургуте», Всероссийский конкурс сочинений, Всероссийский конкурс сочинений «Без срока давности» и др.;

- реализация курсов внеурочной деятельности (в начальной и основной школе), направленных на формирование читательской компетенции как ключевой компетенции обучающихся (например, «Успешное чтение» и др.);

- проведение массовых мероприятий и акций по поддержке чтения. Проведение литературных гостиных, литературных вечеров, читательских декад, дебат-клубов, киноклубов, конкурсов плакатов, коллажей, буктрейлеров по прочитанным произведениям, развитие школьных СМИ, школьных театральных студий, организация встреч с писателями, журналистами и др.;

– активное использование старшеклассниками Пушкинской карты для посещения театров, кинотеатров;

– популяризация семейного чтения;

– консолидация усилий в поддержке и продвижении чтения с социальными партнерами: высшими учебными учреждениями, учреждениями культуры: библиотеками, театрами.

4. Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения) *(с указанием места)*

1. Боровикова Н.Н., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
2. Привалова Н.С., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
3. Килинг Т.В., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
4. Малий Т.Е., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
5. Слита Н.В., учитель МБОУ гимназии № 2;
6. Косовских А.А., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
7. Яковлева Е.В., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
8. Ситник Н.В., учитель МБОУ лицея № 1;
9. Гуменюк М.И., учитель МБОУ лицея № 1;
10. Малахова Л.С., учитель МБОУ лицея № 1;
11. Соболева Ю.В., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
12. Давлетшина Р.Р., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
13. Мальцева И.В., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
14. Бронникова Е.В., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
15. Виноградова О.Ю., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
16. Гнидко Н.В., учитель МБОУ лицея № 3;
17. Каняшкина Г.А., учитель МБОУ лицея № 3;
18. Назырова А.Р., учитель МБОУ лицея № 3;
19. Будкина К.Е., учитель МБОУ лицея имени генерал-майора Хисматулина В.И.;
20. Редькина Н.А., учитель МБОУ лицея имени генерал-майора Хисматулина В.И.;
21. Тимофеева М.Ю., учитель МБОУ лицея имени генерал-майора Хисматулина В.И.;
22. Чупина Л. Ю., учитель МБОУ лицея имени генерал-майора Хисматулина В.И.;
23. Солдатова О.А., учитель МБОУ СОШ № 1;
24. Саражакова Г.Г., учитель МБОУ СОШ № 1;
25. Кадилова Д.Х., учитель МБОУ СОШ № 1;
26. Валишина Э.Ф., учитель МБОУ СОШ № 3;
27. Галанова А.А., учитель МБОУ СОШ № 3;
28. Салихова А.С., учитель МБОУ СОШ № 3;
29. Ершова А.Э., учитель МБОУ СОШ № 3;
30. Саррова В.Н., учитель МБОУ СОШ № 3;
31. Лысцова Л.С., учитель МБОУ СОШ № 3;
32. Ускова М.А., учитель МБОУ СОШ № 3;
33. Дагирова И.М., учитель МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной;
34. Назарова Е.В., учитель МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной;
35. Сагаева Л.Б., учитель МБОУ СОШ № 5;
36. Бочко Т.В., учитель МБОУ СОШ № 5;
37. Макарова Л.В., учитель МБОУ СОШ № 5;
38. Герасимова А.И., учитель МБОУ СОШ № 5;
39. Бунякаина С.Л., учитель МБОУ СОШ № 5;
40. Ильбулова Г.В., учитель МБОУ СОШ № 5;
41. Ментуз Д.Е., учитель МБОУ СОШ № 5;
42. Шмакова О.А., учитель МБОУ СОШ № 5;
43. Легалова А.А., учитель МБОУ СОШ № 6;
44. Котельникова А.Ю., учитель МБОУ СОШ № 6;

45. Абсаламова Н.Ю., учитель МБОУ СОШ № 7;
46. Мельничук И.А., учитель МБОУ СОШ № 7;
47. Борзова Т.А., учитель МБОУ СОШ № 7;
48. Щербакова Е.К., учитель МБОУ СОШ № 7;
49. Заборсень О.Н., учитель МБОУ СОШ № 7;
50. Харлова Е.П., учитель МБОУ СОШ № 8 имени А.Н. Сибирцева;
51. Уфимцева Н.Ю., учитель МБОУ СОШ № 8 имени А.Н. Сибирцева;
52. Шарова М.В., учитель МБОУ СОШ № 8 имени А.Н. Сибирцева;
53. Верясова Л.Н., учитель МБОУ СШ № 9;
54. Матвеева П.А., учитель МБОУ СОШ № 10;
55. Водяницкая Е.И., учитель МБОУ СОШ № 10;
56. Смогаржевская М.А., учитель МБОУ СОШ № 10;
57. Ефремова Л.Н., учитель МБОУ СШ № 12;
58. Маркина В.И., учитель МБОУ СШ № 12;
59. Алимурادова К.Э., учитель МБОУ СШ № 12;
60. Михайлова Т.Н., учитель МБОУ СШ № 12;
61. Симкина Л.А., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
62. Романюк У.Ю., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
63. Морковских О.Р., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
64. Захарова А.И., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
65. Гринева О.И., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
66. Халтурина С.В., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
67. Хамадиева А.И., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
68. Черкашенко Е.В., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
69. Смирнова О.Ю., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
70. Шаяхметова Г.Ю., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
71. Конюхова Т.С., учитель МБОУ СОШ № 15;
72. Фурзикова Е.В., учитель МБОУ СОШ № 15;
73. Хайрисламова З.А., учитель МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева;
74. Дудкова Т.Б., учитель МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексева;
75. Гладышева Т.В., учитель МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексева;
76. Руцкова Л.К., учитель МБОУ СОШ № 19;
77. Гронских Т. А., учитель МБОУ СОШ № 19;
78. Петрова К.А., учитель МБОУ СОШ № 19;
79. Балдина Т. Н., учитель МБОУ СОШ № 19;
80. Мефокова И.Л., учитель МБОУ СОШ № 19;
81. Замятина Ю.В., учитель МБОУ СОШ № 19;
82. Илко А.П., учитель МБОУ СОШ № 19;
83. Бунядова В.Э., учитель МБОУ СОШ № 19;
84. Савинова М.В., учитель МБОУ СОШ № 19;
85. Сапрыкина Л.В., учитель МБОУ СОШ № 19;
86. Шульга Т.А., учитель МБОУ СОШ № 19;
87. Смирнова О.А., учитель МБОУ СОШ № 20;
88. Полиенко Н.Н., МБОУ СОШ № 20;
89. Маслова М.А., учитель МБОУ СОШ № 20;
90. Шушпанова Т.А., учитель МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева;
91. Ахметьянова К.Ф., учитель МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева;
92. Кужасова М.Б., учитель МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева;
93. Холматова Н.В., учитель МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева;
94. Королюк Н.С., учитель МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева;
95. Винокурова О.А., учитель МБОУ СОШ № 24;
96. Константинова Д.В., учитель МБОУ СОШ № 24;
97. Рыкова Н.В., учитель МБОУ СОШ № 24;

98. Сотина Я.В., учитель МБОУ СОШ № 24;
99. Абляева Е.А., учитель МБОУ СОШ № 25;
100. Галиева Л.К., учитель МБОУ СОШ № 25;
101. Кваша С.А., учитель МБОУ СОШ № 25;
102. Кибаева О.В., учитель МБОУ СОШ № 25;
103. Турицына А.А., учитель МБОУ СОШ № 25;
104. Евстафьева А.С., учитель МБОУ СОШ № 25;
105. Кирилихина К.Р., учитель МБОУ СОШ № 25;
106. Михеева М. А., учитель МБОУ СОШ № 26;
107. Бован Е.Ю., учитель МБОУ СОШ № 27;
108. Аубакиров М.Х., учитель МБОУ СОШ № 27;
109. Вафина М.К., учитель МБОУ СОШ № 27;
110. Сирачитдинова Л.М., учитель МБОУ СОШ № 29;
111. Лазар С.К., учитель МБОУ СОШ № 29;
112. Кондрашова Е.Ю., учитель МБОУ СОШ № 29;
113. Марасулова О.Ю., учитель МБОУ СОШ № 29;
114. Нугманова З.С., учитель МБОУ СОШ № 29;
115. Нагель В.И., учитель МБОУ СОШ № 29;
116. Арутюнян К.Л., учитель МБОУ СШ № 31;
117. Анищенко И.И., учитель МБОУ СШ № 31;
118. Кварталова Л.А., учитель МБОУ СШ № 31;
119. Гурова Н.А., учитель МБОУ СШ № 31;
120. Кармацких Е.А., учитель МБОУ СШ № 31,
121. Красота И.С., учитель МБОУ СШ № 31,
122. Лапутина В.В., учитель МБОУ СШ № 31,
123. Юрина Т.А., учитель МБОУ СШ № 31;
124. Магомедова Г.Р., учитель МБОУ СОШ № 32;
125. Яковенко С.В., учитель МБОУ СОШ №32.
126. Агаева И.Г., учитель МБОУ СОШ № 44;
127. Авакова З.Н., учитель МБОУ СОШ № 44;
128. Байрамгулова Г.Ш., учитель МБОУ СОШ № 44;
129. Бузаков А.А., учитель МБОУ СОШ № 44;
130. Гуляева О.В., учитель МБОУ СОШ № 44;
131. Дорогань Г.Ю., учитель МБОУ СОШ № 44;
132. Дубровская А.В., учитель МБОУ СОШ № 44;
133. Евстифеева Н.В., учитель МБОУ СОШ № 44;
134. Киселева И.С., учитель МБОУ СОШ № 44;
135. Мамаева А.Р., учитель МБОУ СОШ № 44;
136. Кузнецова И.А., учитель МБОУ СОШ № 44;
137. Терebeneина В.А., учитель МБОУ СОШ № 44;
138. Сысоева Н.В., учитель МБОУ СОШ № 44;
139. Подловилина С.В., учитель МБОУ СОШ № 44;
140. Захарова Г.Н., учитель МБОУ СОШ № 45;
141. Сахарова О.Л., учитель МБОУ СОШ № 45;
142. Дуленчук В.Г., учитель МБОУ СОШ № 46 с УИОП;
143. Афанасьева К.А., учитель МБОУ СОШ № 46 с УИОП;
144. Лопатина М.В., учитель МБОУ СОШ № 46 с УИОП;
145. Иващенко Л.Ю., учитель МБОУ СОШ № 46 с УИОП;
146. Казакова Т.В., учитель МБОУ СОШ № 46 с УИОП;
147. Стецкая Н.А., МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1;
148. Тазиева Л.Ш, МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1;
149. Безукладникова О.В., учитель МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1;
150. Володева К.А., учитель МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1;

151. Потемкина Е.В., учитель ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца;
152. Танкова Т.В., учитель ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца;
153. Кудреницкая Н.Г., учитель ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца.

Сводную информацию, составленную на основе информации по результатам проверки написания итоговых сочинений (изложений) в 2024/25 учебном году в образовательных организациях, расположенных на территории муниципального образования города Сургута, подготовила Петрасевич Е.В., эксперт муниципального автономного учреждения «Информационно-организационный центр».