

Информация

по результатам проверки заданий участников итогового собеседования по русскому языку в **муниципальном образовании города Сургута**
(наименование МО)
(14 февраля 2024 г.)

I. Общая информация:

В муниципальном образовании для проведения итогового собеседования по русскому языку в 35 ОО (тридцати пяти) были созданы комиссии:

	Комиссия по проведению итогового собеседования	Комиссия по проверке ответов участников итогового собеседования	Единая комиссия по проведению и проверке итогового собеседования в образовательной организации
Количество	35	35	0

В проведении итогового собеседования в ОО было задействовано 1194 человека, в том числе:

	Количество, чел.
ответственный организатор	35
технический специалист	114
организаторы, обеспечивающие передвижение участников и соблюдение дисциплины и порядка проведения ИС-9 в местах проведения, в аудиториях ожидания	301
экзаменаторы-собеседники	317
эксперты по проверке устных ответов участников	314
ассистенты	19
общественные наблюдатели	94

Сводная информация о распределении участников ИС-9 по формам проведения итогового собеседования в МО:

Форма проведения ИС-9	Количество участников принявших участие в ИС-9, всего, чел.	Из них сдавали ИС-9	
		устно	письменно
Очная	4984	4984	0
Дистанционная	12	12	0
ИТОГО:	4996	4996	0

Реквизиты документа, на основании которого принято решение о проведении итогового собеседования в дистанционной форме, причины:

– МБОУ гимназия имени Ф.К. Салманова: приказ от 13.02.2024 № ГС-13-123/3 «Об отстранении учащихся от очных занятий»;

– МБОУ лицей № 3: приказ от 05.02.2024 №ЛЗ-13-79/4 «Об организации и проведении комплекса противоэпидемических мероприятий» (случай заболевания корью);

– МБОУ СОШ № 1: приказ от 13.02.2024 № Ш1-13-152/4 «Об организации и проведении итогового собеседования по русскому языку в дистанционном режиме с обучающимися 9 А Малановой М., Соболевской П.»;

– МБОУ СОШ № 5: приказ от 09.01.2024 №3/а КУ ХМАО-Югры «Сургутский

клинический противотуберкулезный диспансер»;

– МБОУ СОШ № 20: заключение ТПМПК от 16.10.2023 № 28506/1, учащийся с ОВЗ (НОДА) + ребенок-инвалид, находящийся на индивидуальном обучении на дому.

Экспертами по проверке устных ответов участников итогового собеседования, осуществлена проверка итоговых собеседований обучающихся 9-х классов 4996 (*четыре тысячи девятьсот девяносто шесть*), том числе письменных ответов 0 (*ноль*).

II. Результаты по итогам оценивания:

Задание 1 «Чтение текста вслух»

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении задания 1 (по критериям оценивания «Ч1», «Ч2», «Ч3»):

- несоответствие интонации знакам препинания текста (паузы, фразовое ударение, словесное ударение, повышение – понижение громкости голоса и др.);
- несоответствие темпа чтения коммуниктивной задаче;
- искажения имён собственных, терминов, научной и публицистической лексики;
- затруднения в чтении испытывали отдельные обучающиеся, для которых русский язык не является родным (низкий темп чтения, слоговое чтение).

Задание 2 «Подробный пересказ текста с включением приведенного высказывания»

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении задания 2 (по критериям оценивания «П1», «П2», «П3»):

- упущение одной, реже нескольких микротем при пересказе; неполное раскрытие содержания микротемы, недостоверная передача фактов при пересказе;
- неуместное включение высказывания в пересказ, высказывание зачитывалось, но не включалось на грамматическом уровне в текст, что нарушало логику изложения;
- неумение использовать способы цитирования (прямая и косвенная речь, вводные слова);
- высказывание включалось в пересказ без упоминания фамилии автора.

Задание 3 «Монологическое высказывание»

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении задания 3 (по критериям оценивания «М1», «М2»):

- недостаточный объем монологического высказывания (приведено менее 10 фраз по теме высказывания);
- неумение реализовать общую идею монологического высказывания последовательно, логически;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенной лексики, неуместное использование невербальных средств общения, неоправданные паузы в речи.

Задание 4 «Участие в диалоге»

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении задания 4 (по критериям оценивания «Д1»):

- отсутствие развёрнутых ответов, односложные ответы на вопросы собеседника.

Задания 1 - 4 «Критерии оценивания грамотности речи»

Типичные ошибки, которые были допущены обучающимися при выполнении заданий 1 - 4 (по критериям оценивания «Р1», «Р2», «Р3», «Р4», «Р5»):

- искажения при чтении имён собственных, терминов, научной и публицистической лексики (*МинИн, ПерепЕлища, тропАми, нОняв, вОйсками, почЕстями, слобОцким, гардемарин* и др.); неумение пользоваться дополнительными графическими обозначениями, прежде всего «считывать» знаки ударения в словах;

– наличие грамматических ошибок при склонении имён числительных, местоимений, неправильный выбор падежной формы существительного с предлогом и без предлога, ошибки в образовании форм глаголов, действительных и страдательных причастий, наречий, деепричастий; неправильное образование видо-временных форм глаголов; ошибки, связанные с употреблением частиц и др. Нарушение связи между подлежащим и сказуемым; нарушение связи согласования, управления; ошибки в построении сложных, сложносочинённых предложений, предложений с причастным и деепричастным оборотами и др.;

– ошибки, связанные с употреблением в одном предложении однокоренных слов, неоправданное повторение одного и того же слова; нарушение порядка слов в предложении тавтология (*на работе работает, молодая девушка, чертить чертежи* и др.); использование жаргонизмов (*подставил* и др.) и др.

– бедность словаря и однообразие грамматического строя; незначительное использование выразительных средств, употребление шаблонов, слов в несвойственных значениях, речевые повторы, бедность и однообразие синтаксических конструкций и др.;

– искажение или подмена имен собственных, ошибки в обозначении времени и места событий, незнание географических терминов, исторических фактов («*до конца смерти добивался, чтобы поставили памятник Пушкину*», «*Минин избрал царя*», *XVIII век вместо XVII века, остров вместо мыса* и др.).

III. Общие выводы

Результаты по итогам оценивания заданий итогового собеседования по русскому языку 14.02.2024 показывают, что у обучающихся 9-х классов ОО города Сургута.

1) Оптимально (на высоком уровне (более 75%) сформированы следующие умения (*указать какие*):

- интонация чтения (ИЧ - 98 %);
- темп чтения (ТЧ - 94 %);
- выполнение коммуникативной задачи в диалоге (Д1 - 83 %);
- выполнение коммуникативной задачи в монологическом высказывании (М1 - 82 %);
- логичность монологического высказывания (М2 - 81 %).

На высоком уровне обученности сформированы такие предметные и метапредметные умения, проверяемые в результате итогового собеседования, как:

- умение при чтении текста вслух интонационно оформлять представленный текст;
- умение выбирать темп чтения текста в зависимости от коммуникативной задачи;
- умение отвечать на задаваемые вопросы во время диалога с экзаменатором-собеседником;
- умение строить монологические высказывания в соответствии с коммуникативной задачей, приводить не менее 10 фраз по теме высказывания;
- умение соблюдать логику монологического высказывания.

2) Средний уровень обученности (более 60%) показали обучающиеся по следующим критериям проверки (*указать какие*):

- работа с высказыванием (П2 -75 %);
- способы цитирования (П3 -70 %);
- сохранение при пересказе микротем текста (П1 - 66%);
- соблюдение фактологической точности (Р5 - 66 %);
- богатство речи (Р4 - 62 %).

На среднем уровне обученности (более 60%) сформированы такие предметные и метапредметные умения, проверяемые в результате итогового собеседования, как:

- умение включить приведенное высказывание в текст во время пересказа уместно и логично;
- умение лингвистически правильно применять способы цитирования;
- умение пересказывать предложенный текст, сохраняя все микротемы исходного текста;
- умение соблюдать фактологическую точность;
- умение использовать в своей речевой деятельности богатство словаря и разнообразие грамматического строя речи.

3) Низкий уровень обученности (менее 60%) продемонстрирован обучающимися по следующим критериям проверки (*указать какие*):

- искажения слов при чтении текста вслух (ЧЗ - 54 %);
- соблюдение речевых норм (РЗ - 36 %);
- соблюдение орфоэпических норм (Р1 - 33 %);
- соблюдение грамматических норм (Р2 - 27 %).

У обучающихся 9-х классов недостаточно сформированы следующие умения (*указать какие*):

- умение читать предложенный текст, не искажая слова;
- умение соблюдать речевые нормы в процессе речевой деятельности;
- умение соблюдать орфоэпические нормы при чтении и пересказе;
- умение соблюдать грамматические нормы в процессе речевой деятельности.

Предложения (сформулировать) для повышения качества подготовки обучающихся по учебному предмету «русский язык»:

1) Учителей – предметников:

- усилить деятельность, нацеленную на формирование навыка речевого самоконтроля учащихся, умения анализировать и корректировать свои устные и письменные высказывания в соответствии с нормами современного русского литературного языка, а также коммуникативной задачей;

- проводить комплексную работу по созданию собственных высказываний обучающихся, нацеленных на формирование следующих умений: анализ лексических средств, использование слов в соответствии с лексическим значением, с требованием лексической сочетаемости и речевой ситуации, использование изобразительно-выразительных языковых средств;

- продолжить работу по развитию культуры выразительного чтения и пересказа текста, добиваясь осознанного владения речевыми нормами, четкого проговаривания слов и предложений, что позволит избежать искажений слов во время чтения и пересказа; при работе в текстом развивать умения выделять главную мысль текста, ключевые понятия, оценивать средства аргументации и выразительности;

- продолжить работу по развитию навыков монологической речи обучающихся, созданию монологических высказываний разной коммуникативной направленности в зависимости от целей, сферы и ситуации общения с соблюдением норм современного русского литературного языка и речевого этикета; использовать базовые понятия ораторского искусства; формировать способность быстро и четко формулировать свои мысли, аргументировать свое мнение;

- систематически включать разнообразные задания, направленные на достижение метапредметных результатов обучения: умений сравнивать, анализировать, выявлять причинно-следственные связи, высказывать и аргументировать свою точку зрения, представлять результаты в различных форматах (письменный ответ, устный ответ, презентация, таблица, опорная схема и пр.);

- использовать разнообразные формы урочной и внеурочной деятельности обучающихся с целью совершенствования диалогической и монологической речи;
- формировать у обучающихся потребность в систематическом чтении как средстве познания мира и себя в этом мире, отношений человека и общества, многоаспектного диалога;
- учителям-предметникам вести целенаправленную и систематическую работу по формированию и развитию коммуникативной компетенции, читательской грамотности обучающихся основного общего образования, используя возможности изучаемых предметов школьной программы.

2) Учебно-методических объединений по русскому языку и литературе (ОО, МОУО, РУМО):

- на заседании городского методического объединения учителей русского языка и литературы проанализировать результаты итогового собеседования по русскому языку;
- использовать результаты итогового собеседования при организации коррекционной работы по ликвидации выявленных пробелов в знаниях и умениях обучающихся, а также при перспективном планировании работы для повышения качества подготовки учащихся ОГЭ;
- планировать методическую работу, направленную на оказание помощи учителям русского языка и литературы в повышении качества обучения по вопросам обучения подробному пересказу, обогащения активного словаря и грамматического строя речи обучающихся.

Сводную информацию, составленную на основе информации по результатам проверки заданий участников итогового собеседования по русскому языку в образовательных организациях, расположенных на территории муниципального образования города Сургута подготовила Петрасевич Е.В., эксперт муниципального автономного учреждения «Информационно-организационный центр».