

Подготовка к РВОШ по истории

Российская историография XIX века

при написании исторического
эссе

Андрущак Неля Ивановна

Учитель истории

МБОУ лицей имени генерал-майора

Хисматулина В.И



Исследования



1. Н. С. Борисов «Политика Московских князей (конец XIII – первая половина XIV в
2. И. Н. Данилевский «Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.): Курс лекций»
3. Б. А. Рыбаков «Киевская Русь и русские княжества XII—XIII веков»
4. А. А. Горский «Русское Средневековье» (М., Астрель: Олимп, 2010)
5. Н. С. Борисов «Иван III» (серия «ЖЗЛ», М., Молодая гвардия, 2006)
6. Б. Н. Флоря «Иван Грозный» (3 издание, М., Молодая гвардия, 2009).
7. Р. Г. Скрынников «Россия накануне «Смутного времени»
8. Н. И. Павленко «Петр I» (М., Молодая гвардия, 2000)
9. Л. Г. Захарова «Александр II и отмена крепостного права в России»
10. А. А Корнилов «Курс истории России XIX века»
11. О. Р. Айрапетов «Внешняя политика Российской империи 1801-1914 гг.» (М., 2006)
12. В. И. Уколова «История Древнего мира. Книга для чтения»



Интернет-ресурсы

1. Сто главных документов российской истории
2. Федеральный портал история России
3. Проект «Постнаука» — научный проект, в рамках которого ведущие современные учёные (как российские, так и зарубежные) рассказывают о ключевых научных теориях и открытиях.
4. Проект «Arzamas» — просветительский проект с курсами по гуманитарным дисциплинам.
5. Электронная библиотека Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова



Советы

Первое, что нужно помнить - это то, что у исторического эссе есть четкая структура, которую проверяющие ждут от вас в вашей работе.

Выбирайте тему эссе основываясь на том, какую конкретную тему вы лучше знаете, по какой цитате сможете лучше поставить задачи и привести больше историографии;

При постановке проблемы и задач опирайтесь исключительно на цитату, не додумывайте. Ваше эссе полностью привязано к цитате, и структуру работы вы формируете, разбив цитату на смысловые части;

При приведении историографии учитывайте релевантность (уместный) приводимых вами позиций, корректность их изложения, равномерное распределение историографии по всей основной части, указание названий работ, которые вы приводите в своем эссе.

- 
- Историография – в идеале должна быть по всей основной части. (Есть мнение, что 4-7 позиций/фамилий – это уже 10 баллов.)

Но

- выучите/подготовьте больше. В качестве позиций можно использовать ВСЕХ – не только историков, но и современников, публицистов и т.п.
- Цитировать не обязательно – можно своими словами пересказать мнение/концепцию.
- Высший пилотаж – сослаться на книги, в которых содержится то или иное мнение. Разумеется, если вы через запятую будете перечислять фамилии напротив одного мнения – то это максимум одна позиция.

Как использовать позиции/мнения?

- 1) Можно противопоставлять их между собой и принимать какую-нибудь сторону
- 2) Можно сослаться на них для опровержения/доказательства тезиса или согласия/несогласия.



- Что читать? На кого ориентироваться?

1. Начать стоит с работ «классической», «дореволюционной школы» отечественной историографии (от Н.М. Карамзина до С. Ф. Платонова)

Важно понимать, что большинство этих историков не владели современным нам понятийным и источниковедческим аппаратом.

2. Обратиться к ряду наиболее общих работ в серии ЖЗЛ – «Рюриковичи» Д. Володина и «Романовы» И. Курукина, а также посмотреть сборники вроде «Российские самодержцы 1801-1917».

3. При работе с литературой важно:

- Учитывать, кто автор той или иной работы.
 - Избегать работ типа В. Суворова, А. Т. Фоменко («Новая хронология»), Е. Понасенкова, то, что принято называть фолк-истори. Чем «громче» название книги, тем больше шанс, что это вовсе не исследование, а околоисторическая фантазия или фальсификация истории.
 - Смотреть научно-справочный аппарат книги. Если нет ссылок на других исследователей и на источники/есть ссылки только на свои работы – это не научный труд.
4. «советская школа историографии», работы зачастую достаточно *сильно политизированы*; существует особая терминология и обманчиво простой понятийный аппарат.
- Преобладает социально-экономический подход к истории, рассмотрение процесса через призму «классовых интересов», борьбы классов.



- XIX век в истории России был периодом существенных изменений, как политических, так и социальных. В начале столетия Россия переживала кризис после Наполеоновских войн, но вскоре начался период реформ, изменивших жизнь страны.
- Одной из ключевых реформ была отмена крепостного права в 1861 году. Это позволило многим крестьянам стать свободными людьми и выйти из системы феодальной эксплуатации. Однако, радикальные крестьянские движения, такие как крестьянская война в 19 веке, стали угрозой для правительства и породили беспорядки и протесты.
- В этот период также произошли земельные реформы, которые ускорили развитие сельского хозяйства и индустриализации страны. Главный реформатор этого периода — Петр Столыпин. Он осуществил сложный и продуманный план, предоставив землю фермерам, что позволило им расширить свое производство.
- Отдельно стоит упомянуть о том, что 19 век был временем развития русской литературы. Это были годы, когда появились такие литературные гении, как А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой и И. С. Тургенев. Их произведения стали настоящими бестселлерами в России и далеко за ее пределами.
- 19 век стал временем образования и развития национальной идеологии, что стало возможным благодаря развитию образования и культуры. Русский язык стал официальным языком государства, а религиозные институты стали менее влиятельными.
- Однако, 19 век в России был также периодом серьезных социальных и политических протестов. Возможно, наиболее знаменитым событием этого времени стало «Декабристское восстание», организованное в 1825 году. Это событие открыло дверь к новым формам протеста и положило начало новой эпохе в России.

В заключение, можно сказать, что 19-ый век был важным периодом в истории России, характеризующимся радикальными изменениями в социальной, политической и культурной сферах. Этот период стал отправной точкой для нового этапа в развитии страны, который продолжился далее в 20 веке.





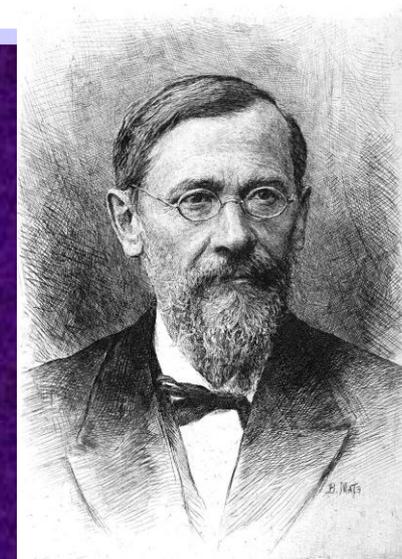
Дореволюционные историки



Богданович М.И.



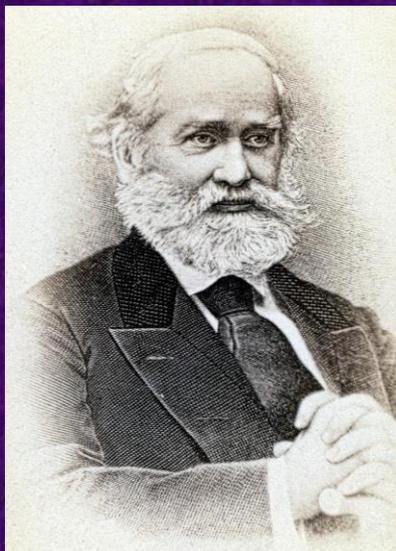
Шильдер Н.К.



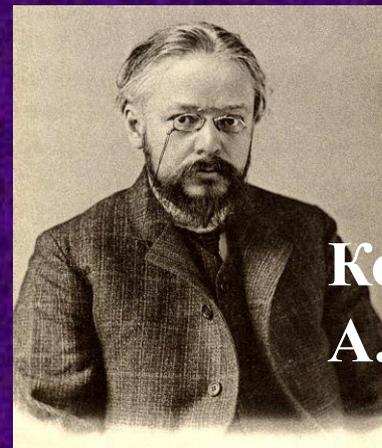
Ключевский В.О.



Кизеветтер
А.А.



Соловьев С.М.



Корнилов
А.А.



Советские историки



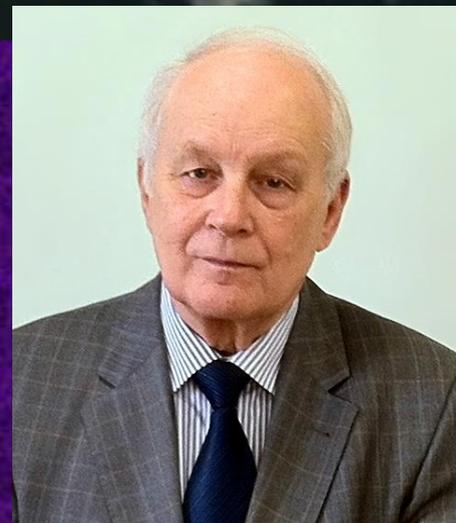
Покровский
М.Н.



Окунь С.Б.



Предтеченский
А.В.



Сахаров А.Н.



Троицкий Н.А



**Сироткин
В. Г.**



**С.В.
Мироненко**



**Леонид
Ляшенко**





Историографическая таблица

Период	Автор	Название труда	Содержание точки зрения
Дореволюционные историки	Модест Иванович Богданович	История Отечественной войны 1812 года. Восточная война 1853-1856 гг.	Богданович был сторонником субъективно-идеалистического подхода. Для него личность Александра I была главным двигателем истории, а внутренняя политика России рассматривалась через призму биографии императора. В представлении М. И. Богдановича Александр I хотел водворить в стране господство справедливости и общего спокойствия. По словам историка, царь, будучи свидетелем «злоупотреблений администрации» своей бабушки, а потом и отца, проникся идеалами законности; ненавидя деспотизм, он стремился «навсегда охранить от произвола права всех и каждого». Считал, что Александр I задумал провести не только частичные реформы, но и осуществить коренную перестройку государственного здания. Однако противоречивые результаты деятельности Негласного комитета, по мнению историка, открыли простор еще большему произволу. Члены Негласного комитета, не видя пользы от своих нововведений, пали духом, их реформаторский пыл остыл, а царь был отвлечен от внутренних проблем внешнеполитическими событиями
	Николай Карлович Шильдер	Император Александр Первый. Его	царствование Александра I можно разделить на два этапа — реформаторский (1801—1810 гг.) и реакционный (1816—1825 гг. — «последнее десятилетие»), а между ними (1810—1815 гг.) -



О Александре I

Мнения историков о Александре I

В.О. Ключевский считал Александра «роскошным цветком, который завял перед трудностями». Он выявил скрытый, двуличный характер воспитания императора. А реформаторская деятельность, по его мнению, ничего не дала ни стране, ни народу.

С.М. Соловьев, напротив, доказывал, что Александр имел свой собственный принцип во внутренней политике: избегать крайностей. И он был прирожденным сторонником модернизации России.

А.Н. Пыпин пришел к заключению, что Александр I был проникнут «идеалистическими мечтами о свободе и счастье людей», но ему не хватало реального знакомства с жизнью людей. Неудачи же преобразовательных опытов царя он видел в двойственности и незаконченности действий Александра.

СОВРЕМЕННОКИ И ИСТОРИКИ О ЛИЧНОСТИ АЛЕКСАНДРА I

Масштаб личности Александра и отечественные, и зарубежные историки, за редким исключением (А. И. Михайловский-Данилевский, С. М. Соловьёв, американские историки), оценивают не высоко – в диапазоне от насмешливых пушкинских характеристик (“властитель слабый и лукавый”, “в нём много от прапорщика и немного от Петра Великого”) до более спокойных определений В. О. Ключевского (“человек средней величины, не выше и не ниже среднего уровня”) и А. К. Дживелегова (“человек, едва возвышающийся над средним уровнем”). Думается, весь этот ряд оценок занижен, и судить об Александре надо целой октавой выше, как это сделал А. З. Манфред в книге о Наполеоне: “Среди монархов династии Романовых, не считая стоявшего особняком Петра I, Александр I был, по-видимому, самым умным и умелым политиком”.



О декабристах

ИСТОРИОГРАФИЯ

При жизни декабристов (в материалах следствия, в записках и воспоминаниях).

До конца 1850-х гг. единственные издания – «Донесение следственной комиссии» и книга М.А. Корфа «Восшествие на престол императора Николая I» (деяние «горсти безумцев»).

Вторая пол. XIX в. – н. XX в. оценивали движение как знаменательное явление общественной жизни в России (А.Н. Пыпин, П.И. Бартенов, Н.П. Павлов Сильванский, В.И. Семевский, П.Н. Милоков и др.).

В XX в. – М.В. Нечкина, Я.А. Гордин, М.Н. Гернет, С.Н. Чернов, Н.М. Дружинин, Н.Н. Гессен и др. Поставили новые вопросы в изучении движения.

В начале 1990-х гг. интерес к проблеме существенно упал.

В настоящее время вновь привлекает ученых. Существует несколько научных школ: **московские декабристоведаы** (С.В. Мироненко, А.В. Семенова, В.А. Федоров, В.М. Бокова, И.О. Киянская, Я.В. Леонтьев); **питерские декабристоведаы** (Т.В. Андреева, П.В. Ильин, А.А. Кононов, С.Е. Эрлих); **сибирская школа** (С.Ф. Коваль, Т. Перцева, Н. Матханова); **саратовская школа** (В.С. Парсамов, С.Н. Чернов, Ю.Г. Оксман, И.В. Порох, В.В. Пугачёв)



Пример 1

- *«День 14 декабря окончательно закалил характер Николая I. Некоторым образом он обрек его на роль укротителя революций»*





- Правление российского императора Николая I Павловича, пришедшееся на 1825-1855 гг., имеет различные, зачастую противоположные оценки в исторической науке. Официальная дворянская историография (Ильин) идеализируют его личность и правление, либеральная (Ключевский) отмечает разрыв, произошедший между властью и обществом. Советские же историки называли эпоху правления Николая временем самой мрачной реакции. Буквально несколько дней назад я смотрел документальный фильм о Николае Павловиче, где были представлены все изложенные выше точки зрения, а потому я не мог не выбрать эту тему для написания исторического эссе.



О Александр 2

■ Царь-освободитель



«Он то является освободителем крестьян, реформатором, то заступает за николаевскую постройку и грозит растоптать едва всходящие ростки...

Имя Александра II отныне принадлежит истории... Начало освобождения крестьян сделано им, грядущие поколения этого не забудут!»

Александр II (1818-1881)

(А.И. Герцен)





***Историки XIX – начала XX в.
оценили эти реформы как великие
(К.Д. Кавелин, В.О. Ключевский, Г.А. Джаншиев).**

***Советские историки считали их
незавершенными и половинчатыми
(М.Н.Покровский, Н.М. Дружинина, В.П. Волобуев).**



Темы

«Катастрофа, которую потерпел Николай I, произошла не в Евпатории и не в Севастополе, а внутри России. Катастрофа во внутренней политике повлекла за собой катастрофу в политике внешней, а значит – крах всей системы» (Л.М. Ляшенко).





- Важную роль в победе над Наполеоном сыграло решение Александра не вмешиваться в ход военных действий и, более того, не появляться на театре военных действий... История знает и иные примеры. Искушение встать во главе армии в годину тяжких испытаний не сумел преодолеть столетие спустя Николай II. Хорошо известно, к чему привело его роковое решение... То, что Александр устранился от командования русской армией и доверил руководство борьбой с Наполеоном М.И. Кутузову, бесспорно, стало одним из решающих факторов победы»

(С.В. Мироненко).





<https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=448794#text>

