

## Информация

по результатам проверки репетиционных итоговых сочинений (изложений) **2024/25** учебного года в 35 (тридцати пяти) (цифра, сколько) образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории муниципального образования города Сургута (ОО, подведомственных Департаменту образования Администрации города Сургута)

(указать ведомство)

**(16 октября 2024 г.)**

В период с 16 по 22 октября 2024 года экспертами по проверке репетиционных итоговых сочинений (изложений) было проверено 2420/8 (две тысячи четыреста двадцать /восемь (цифра, сколько) итоговых сочинений /изложений).

### **1. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 16.10.2024.**

На территории муниципального образования / подведомственного ОО:

– зарегистрировано участников итогового сочинения: 2524 (чел.),

– фактически приняло участие в написании итогового сочинения: 2420 (чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся МО/подведомственного ОО распределился следующим образом:

№ 109 «Согласны ли Вы с мыслью, что жизненный путь – это постоянный выбор?» – 1112 (46 %)

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

(Кол-во (%) участников)

чел.

№ 241 «Почему «Он и она» – это вечная тема в литературе?» – 464 (19,2 %) чел.

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

(Кол-во (%) участников)

№ 346 «Какие традиционные ценности остаются важными для Вас в стремительно меняющемся мире?» – 313 (12,9 %) чел.

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

(Кол-во (%) участников)

№ 426 «Почему нельзя забывать о героях и жертвах Великой Отечественной войны?» – 190

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

(Кол-во (%) участников)

(7,9%) чел.

№ 551 «Как повлияло развитие техники и технологии на молодое поколение?» – 78 (3,2%) чел.

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

(Кол-во (%) участников)

№ 608 «В мир какого произведения Вы бы хотели попасть и почему?» – 263 (10,9 %) чел.

(№ \_\_ темы)

(Наименование темы)

(Кол-во (%) участников)

#### *1.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»*

Средний объем итогового сочинения составил 322 слова.

Минимальный объем итогового сочинения, получившего «зачёт», составил 277 слов.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего «зачёт», составил 520 слов.

Вывод 1. Преимущественная часть итоговых сочинений (2374 чел., 98,1 %) соответствуют установленному требованию № 1 к объёму экзаменационной работы. Выпускники создали самостоятельный связный текст, объем которого был задан целями и логикой авторского высказывания, представили свои рассуждения по выбранной теме в жанре сочинения.

Вывод 2. Присутствуют выпускники (46 чел., 1,9 %), получившие по требованию № 1 «незачет».

#### *1.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»*

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (*программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)*): <https://www.antiplagiat.ru>, [www.text.ru](http://www.text.ru), <http://advego.com/plagiatus/>, <https://textovod.com/>, <https://www.antiplagiat.ru/> и др.

Вывод 1. Все итоговые сочинения соответствуют установленному требованию № 2.

Вывод 2. В работах наблюдается прямое и косвенное цитирование. Учащиеся использовали цитирование с обязательной ссылкой на источник, ссылка давалась в свободной форме, с указанием автора или произведения. Объем цитирования не превышал объем сочинения.

Вывод 3. В работах выпускников присутствовали клишированные заготовки, адаптированные к выбранной теме.

### *1.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1 «Соответствие теме»*

Вывод 1. Значительная часть итоговых сочинений (2374 чел., 98,1 %) соответствуют критерию № 1.

Вывод 2. Присутствуют итоговые сочинения (46 чел., 1,9 %), получившие по критерию № 1 «незачет».

Вывод 3. В сочинениях, получивших «зачет», содержание сочинений соответствует теме, прослеживается конкретная цель высказывания, даны ответы на поставленные в теме вопросы, представлены размышления над предложенной проблемой. Обучающиеся формулируют во вступлении главную мысль сочинения, выделяют круг нравственных понятий, приводят аргументы в соответствии с замыслом, обладают определенным литературным кругозором.

Вывод 4. В сочинениях выявлено наличие традиционных ценностных ориентаций у подавляющего большинства выпускников (представления о мире и человеке; элементы саморефлексии; поиск ответов на нравственно-этические, психологические, мировоззренческие вопросы).

Типичные недостатки по этому критерию следующие: неумение дать на явный или скрытый в теме вопрос краткий, ясный ответ, чтобы затем при написании сочинения обосновать его; категоричность, субъективность выводов, прямолинейность суждений; использование словесных клише, проговаривание общеизвестных мыслей.

Основные пути раскрытия предложенной темы: наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором выпускники периодически возвращаются в той или иной форме к заданному вопросу; проблемный и содержательный анализ текста; интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров в произведениях классической и современной литературы и др.

Указать наличие оригинальных работ (количество) 119.

### *1.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»*

Вывод 1. Преимущественная часть итоговых сочинений (2378 чел., 98,3 %) соответствуют критерию № 2.

Вывод 2. Присутствуют итоговые сочинения (42 чел., 1,7 %), получившие по критерию № 2 «незачет».

Вывод 3. В преимущественной части сочинений проявилось умение выпускников использовать литературный материал для аргументации своей позиции. Выпускники привлекали одно или два произведения отечественной или мировой литературы, показав различный уровень осмысления художественного текста. В большинстве итоговых сочинений наблюдалось соответствие включенных в сочинение литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам.

Вывод 4. Многие выпускники для аргументации собственного мнения опирались на литературный материал из школьного курса литературы I и II половины 19 в., первой половины 20 в., зарубежной литературы. В качестве аргументации собственной точки зрения выпускниками были выбраны такие литературные жанры, как повести, рассказы, романы.

В целом обучающиеся показали достаточный уровень знаний текстов литературных произведений. Основу для аргументации составляли произведения русской классической литературы: «Капитанская дочка», «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Обломов» И.А. Гончарова, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Вишнёвый сад» А.П. Чехова, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Тарас Бульба» Н.В. Гоголя, «Гроза» А.Н. Островского и др. Из зарубежной литературы: «Ромео и Джульетта» У. Шекспира, «Дары волхвов», «Последний лист» О. Генри, «Страдания юного Вертера» И.В. Гёте, «Мартен Иден» Дж. Лондона, «451 градус по Фаренгейту», «Вельд» Р. Брэдбери, «Гарри Поттер» Дж. Роулинг и др.

Вывод 5. Выпускники продемонстрировали не только знание литературных произведений, но и умение рассуждать о ценностных ориентирах человека и человечества, о нравственно-философских, социальных аспектах жизни, тем самым показав свою нравственную, этическую и интеллектуальную зрелость.

Вывод 6. В части итоговых сочинений присутствовал поверхностный анализ художественных текстов. Экспертами отмечены скованность в построении развернутых суждений, преобладание подробного пересказа при обращении к тексту, стремление увеличить объём сочинений за счет приведения примеров, описаний действий персонажей, прописывания общеизвестных мыслей и др. в ущерб глубине рассуждения на заданную тему.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: два.

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году): да, выпускники приводили аргументы, связанные с художественными фильмами «Остров проклятых» по теме №109, исторические документы о Зое Космодемьянской по теме 426 и др. Экспертами выявлен случай, когда в качестве аргумента выпускник привёл сериал-аниме «Берсерк», что не соответствует требованиям к итоговому сочинению.

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (да/нет, примерный процент): да, Д.С. Лихачев «Земля родная», «Письма о добром и прекрасном» (примерно 0,8%).

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (да/нет): да. Экспертами выявлены 42 участника (1,7 %), имеющие «незачет» по основному критерию № 2. Данные сочинения были написаны без опоры на литературный материал, или в них существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминался.

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (да/нет, какой процент): да, около 10 %.

Способы привлечения литературного материала (указать какие): комментированный, сжатый, выборочный пересказ содержания текста с опорой на конкретный эпизод произведения, актуализация проблематики литературного произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений, аспектная характеристика литературного героя, анализ конкретного эпизода произведения с разным уровнем осмысления, прямое и косвенное цитирование и др.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных

текстов (да/нет, указать какие произведения): да. Например, В. Катаев «Флаг», «Сын полка», А. Толстой «Русский характер», М. Шолохов «Судьба человека», «Они сражались за Родину», Б. Васильев «А зори здесь тихие», «В списках не значился», «Не стреляйте в белых лебедей», А. Твардовский «Я убит подо Ржевом», С. Воронин «Неряха», Б. Екимов «Говори, мама, говори», «Ночь исцеления», Ю. Бондарев «Горячий снег», К. Воробьев «Убиты по Москве», «Крик», В. Некрасов «В окопах Сталинграда», Ю. Визбор «Помни войну», М. А. Булгаков «Морфий», М. Петросян «Дом, в котором», А. Лавринович «Загадай любовь», Л. Улицкая «Бумажная победа», Е. Чеширко «Письмо», «Ужин», А. Сапковский «Ведьмак», А. Платонов «Песчаная учительница», С. Недоруб «Тайна полтергейста», А. Левицкий «Сердце зоны», Д. Глуховский «Метро 2033», Д. Адамс «Автостопом по галактике». Ч. Паланик «Бойцовский клуб», А. Кронин «Цитадель», К. Клер «Орудия смерти», М. Кисимото «Наруто», К. Миуро «Берсерк», Х. Блэк «Воздушный шар», Д. Харрис «Леденцовые тупельки», У. Эко «Оно», М. Хейг «Полночная библиотека», А. Кристи «Эркюль Пуаро», Л.М. Олкотт «Маленькие женщины», Л. Бардуго «Тень и кость», У. Грум «Форрест Гамп», Р. Липпинкотт «В метре друг от друга», Н. Спаркс «Спеши любить», «Дневник памяти», А. Нэвилл «Судные дни», Д. Хатчисон «Розы мая», Ф. Кафка «Превращение», А. Гор «2:36 по Аляске», П. Буль «Планета обезьян», Д. Дэшнер «Испытание огнем», М. Аояма «Вы найдете это в библиотеке», С. Мурата «Человек-комбини», С. Хинтон «Изгой» и др.

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощённость в трактовке образов и сюжетных линий (да/нет, указать какие): да, допускались искажения в фамилиях авторов (Николай Михайлович Куприн, Александр Платонов, Астанов вместо Айтматов и др.); искажение имён и фамилий героев (роман «Капитанская дочка» А.С. Пушкина Швабрина на Печорина, Маши Мироновой на Софью и др.); допускались ошибки, связанные со знанием текста, «придумывание» сюжетных линий и поворотов («Татьяна Ларина написала письмо с признанием Евгению Онегину, а тот вернул его обратно», «Андрей Болконский мечтал умереть на поле боя и прославиться», «Ромео застрелился», «Соколов работал на кулаков», «Соколов участвовал в Первой Мировой войне» и др.); некорректное сочетание литературных примеров (роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и Э. Хантер «Коты-воители»), допускались ошибки при определении жанра литературного произведения и др.

Основные недостатки в привлечении литературного материала (указать какие): отсутствие глубокого осмысления текста произведения, глубины в интерпретации художественного текста; преобладание пересказа при обращении к литературному произведению, стремление наполнить сочинение описанием действий героев в ущерб глубине рассуждения на заданную тему; некорректное сочетание литературных примеров; однообразие аргументов, неудачный подбор литературного материала при аргументации, неумение использовать литературные примеры при построении аргумента; наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, слабое владение содержанием художественных произведений.

1.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Вывод 1. Большинство работ отличается целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Учащиеся владеют композицией сочинения-рассуждения, выстраивают композиционные части данного типа в логическом порядке, правильно выделяя микротемы и используя соответствующие средства связи.

Вывод 2. В части итоговых сочинений выпускники нарушили целостность тезисно-доказательной части и получили «незачёт» по данному критерию.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (*да/нет, какой процент*): да, 80-75 %;

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (*да/нет, какой процент*): да, 20-25 %;

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (*да/нет, указать какие*): да. Типичные логические нарушения:

– нарушение причинно-следственной связи между тезисом и аргументом (*подмена тезиса, нечеткое формулирование тезисов*), как следствие несоответствия тезиса теме и приводимым аргументам;

– отсутствие логических переходов от одной мысли к другой между смысловыми частями работы;

– необоснованные повторы одних и тех же мыслей;

– нарушение логики рассуждения при внешнем соблюдении трехчастной структуры сочинения;

– нарушение смысловой связи между вступлением и заключением;

– несоразмерность частей высказывания;

– пропуск звена в объяснении, «логический скачок»;

– сопоставление двух логически неоднородных понятий в предложении, тексте;

– неумение строго следовать теме сочинения на протяжении всего своего рассуждения;

– использование разнотипных по структуре предложений, ведущее к затруднению понимания смысла;

– неумелое использование домашних заготовок, неумение преломить их в ракурсе конкретной темы, ведущее к логическим ошибкам и др.

*1.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»*

Вывод 1. Проверка речевого оформления текста сочинений показала, что в ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания. Однако по-прежнему мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств.

Вывод 2. Выпускники в целом достаточно точно выражают свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. В большей части работ выпускники демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Большинство работ соответствуют критериям содержательности, точности, понятности, правильности речи, отличаются грамотным речевым оформлением.

Вывод 3. В сочинениях, получивших «незачёт», речевое оформление отличается наличием речевых недочетов, низким качеством речи, что свидетельствует о низком уровне сформированности речевых компетенций части выпускников. Присутствуют сочинения, в которых низкое качество речи существенно затрудняло понимание смысла сочинения.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (*да/нет, указать какие*): да. Типичные недостатки речевого оформления: употребление слова в несвойственном ему значении; нарушение лексической сочетаемости; плеоназм, неточное

словоупотребление; употребление рядом или близко однокоренных слов, бедность и однообразие синтаксических конструкций, необоснованное смешение слов различной стилистической окраски, неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений, порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения, речевые штампы и др. Встречаются ошибки мышления: искаженное восприятие социальных явлений; неверное понимание терминов и понятий.

### 1.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок:

- правописание безударных гласных, проверяемых и непроверяемых в корне слова;
- правописание чередующихся гласных в корне слова, словарная лексика;
- правописание ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, Ь в глагольных формах;
- правописание -Н- и -НН- в суффиксах разных частей речи;
- правописание личных окончаний глаголов, прилагательных, причастий;
- правописание НЕ и НИ с разными частями речи;
- написания приставок разных типов;
- правописание производных предлогов и союзов, приложений;
- слитное, дефисное и раздельное написание наречий, союзов, производных предлогов;
- правописание также (союза) и так же (наречия с частицей);
- правописание суффиксов и окончаний причастий.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:

- знаки препинания в предложениях с обособленными и уточняющими членами;
- знаки препинания в предложениях с обращением;
- пунктуация при приложении;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с вводными словами (конструкциями);
- знаки препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами,
- знаки препинания при цитировании;
- при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов;
  - между частями бессоюзного сложного предложения;
  - пунктуация в сложноподчиненных, сложносочиненных предложениях;
  - пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи (постановка запятой на стыке союзов);
  - употребление одного знака препинания вместо другого.

Отдельную категорию ошибок составляет постановка знаков препинания там, где их не должно быть, лишние знаки препинания не мотивированные правилами.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:

- нарушение норм согласования и управления в словосочетании; избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи управление;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- нарушение границ предложений, неоправданно большой объем предложений;
- ошибки в управлении падежными формами;
- ошибки в построении предложений с причастным, деепричастным оборотами;

– нарушения норм образования и употребления форм слова (ошибки в использовании личных, указательных и определительных местоимений, ошибочное образование формы существительного, форм глагола, местоимений и др.)

## 2.8. Общие выводы.

Какие тенденции выявлены экспертами в ходе проверки итоговых сочинений?

Участники репетиционного итогового сочинения продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Более разнообразным стал литературный материал, на основе которого участники пишут сочинение, в качестве примеров используются произведения отечественной и зарубежной литературы, не входящие в школьную программу, что свидетельствует о повышении мотивации к систематическому досуговому чтению, обогащении читательского опыта учащихся. Увеличилось количество оригинальных работ.

По каким аспектам отмечается заметная положительная или отрицательная динамика результатов участников итогового сочинения?

Анализ результатов проверенных сочинений позволяет выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Участники итогового сочинения показывают сформированность коммуникативных умений (раскрывают тему сочинения, рассуждают на предложенную тему, выбирают путь ее раскрытия), привлекают для аргументации как программный материал, так и дополнительную литературу, показывают разный уровень аналитической деятельности, используют в речи разные синтаксические конструкции. Проверенные сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, связанных с расширением читательского опыта выпускников, построением литературной базы для аргументации, умением четко формулировать мысль в соответствии с композиционными особенностями сочинения.

Вместе с тем, проверка сочинений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература». Типичными проблемами обучающихся можно назвать проблемы поверхностного чтения, невысокого уровня читательской компетентности, речевой культуры и практической грамотности.

Экспертами отмечены работы нетворческого, шаблонного характера, значительное число проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа. Оригинальных работ немного, выпускники в целом не демонстрируют творческого, нестандартного подхода к раскрытию темы и яркой оригинальности стиля в изложении своих мыслей. Следует отметить снижение максимального объема итогового сочинения, растет число сочинений, объем которых близок к пороговому значению.

Значительное количество участников итогового сочинения, получивших «незачет» по критерию «Грамотность», требует детальной индивидуальной работы при подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе.

## **2. Информация по результатам проверки итоговых изложений 16.10.2024.**

На территории муниципального образования / подведомственного ОО:

- зарегистрировано участников итогового изложения: 11 (чел.),
- фактически приняло участие в написании итогового изложения: 8 (чел.).

*2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового изложения»*

Средний объем итогового изложения составил: 246 слов.

Минимальный объем итогового изложения, получившего «зачёт»: 206 слов.

Максимальный объем итогового изложения, получившего «зачёт»: 286 слов.

Вывод 1. Все выпускники успешно справились с задачей, написав изложение рекомендованного объёма.

*2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»*

Вывод 1. Изложение выполнено самостоятельно.

*2.3. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 1 «Содержание изложения»*

Вывод 1. Содержание написанных изложений передано без искажений и соответствует исходному тексту.

Вывод 2. Серьёзных недочётов по воспроизведению исходного текста не выявлено.

*2.4. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 2 «Логичность изложения»*

Вывод 1. Выпускники логично и последовательно изложили содержание исходного текста, правильно выделяя микротемы, использовали соответствующие средства связи, логично выстраивали предложения в соответствии с собственным замыслом.

Вывод 2. Были допущены повторы мыслей при передаче содержания исходного текста, но работы получили «зачет».

*2.5. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»*

Вывод 1. В большинстве изложений удалось сохранить элементы стиля исходного текста.

Вывод 2. Отмечены незначительные изменения стиля написания, отклонения от темы.

*2.6. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи»*

Вывод 1. Большинство работ по данному критерию зачтены, несмотря на речевые ошибки.

Вывод 2. Присутствуют работы, которые характеризуются недостаточным уровнем владения письменной речью, однообразием лексики и синтаксических конструкций, наличием речевых ошибок, существенно затрудняющих понимание смысла изложения.

Вывод 3. Типичные недостатки речевого оформления: тавтология, речевые штампы.

*2.7. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 5 «Грамотность»*

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок:

- правописание чередующихся гласных в корне слова;
- правописание НЕ с разными частями речи;
- правописание безударных гласных в омонимичных корнях;
- Н и НН в отыменных прилагательных, причастиях и отглагольных прилагательных;
- окончания причастий и прилагательных в позиции после определяемого слова;
- правописание наречий.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:

- знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами;
- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи, постановка запятой на стыке союзов.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- ошибки в построении предложений с причастным, деепричастным оборотами.

#### 2.8. Общие выводы.

Информация по результатам проверенных итоговых изложений позволяет экспертам сделать выводы о положительных тенденциях (*указать какими*): изложения написаны успешно, существенных ошибок и недочётов не выявлено. Участники продемонстрировали владение следующими умениями: самостоятельно выполнять итоговое изложение с соблюдением требований к установленному объёму работы, умение логично передавать содержание незнакомого исходного текста, умение выстраивать композицию повествования, использовать письменную форму речи.

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового изложения, которые позволили овладеть следующими умениями (*указать какими*): логично излагать незнакомый текст, выстраивать композицию повествования, использовать письменную форму речи.

Вместе с тем, проверка итоговых изложений выявила проблемы, в подготовке обучающихся по учебным предметам «Русский язык» и «Литература»: (*указать какие*): некоторые обучающиеся имеют низкое качество речи, допускают ошибки в использовании речевых и грамматических норм.

### 3. Предложения (сформулировать) для:

Учителей – предметников:

- Следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению);
- при подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению) особое внимание следует уделять развитию и совершенствованию умений создавать связный текст на заданную тему, умению анализировать готовые художественно-публицистические тексты с разных точек зрения;
- регулярно практиковать выполнение обучающимися письменных заданий различного объёма на основе литературного произведения (или его фрагмента);
- систематически применять приемы работы по совершенствованию навыков привлечения литературного материала в итоговом сочинении: комментированный пересказ содержания литературного произведения, актуализация проблематики литературного произведения, аспектная характеристика литературного героя, обращение к системе образов произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений и др.;
- при подготовке к итоговому сочинению ориентироваться не только на программные произведения, но и предлагать обучающимся списки литературных произведений для самостоятельного чтения, в том числе мемуарную, публицистическую и научно-популярную литературу;

– спланировать коррекционную работу (групповую, индивидуальную) по устранению выявленных пробелов во избежание повторения ошибок при написании итогового сочинения (изложения), сочинения по русскому языку и литературе ЕГЭ.

Учебно- методических объединений по русскому языку и литературе:

– на заседании городского методического объединения учителей русского языка и литературы проанализировать результаты итогового сочинения (изложения);

– использовать результаты итогового сочинения при перспективном планировании работы для повышения качества подготовки обучающихся к итоговому сочинению (изложению), ЕГЭ; рекомендовать учителям-словесникам внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к ГИА;

– планировать методическую работу, направленную на оказание помощи учителям русского языка и литературы в повышении качества обучения.

4. Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения) *(с указанием места работы)*:

1. Боровикова Н.Н., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
2. Привалова Н.С., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
3. Хлыстова Л. В., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
4. Терехина И.Н., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
5. Слита Н.В., учитель МБОУ гимназии № 2;
6. Косовских А.А., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
7. Берладин Л.М., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
8. Бородатый Д.Р., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
9. Кулакова Е.Ю., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
10. Леонова С.П., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
11. Нуриева Д.Ю., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
12. Обухова О.Н., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
13. Харченко С.Н., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
14. Ситник Н.В., учитель МБОУ лицея № 1;
15. Гуменюк М.И., учитель МБОУ лицея № 1;
16. Малахова Л.С., учитель МБОУ лицея № 1;
17. Соболева Ю.В., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
18. Давлетшина Р.Р., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
19. Мальцева И.В., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
20. Ажикенова Л.В., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
21. Гнидко Н.В., учитель МБОУ лицея № 3;
22. Будкина К.Е., учитель МБОУ лицея имени генерал-майора Хисматулина В.И.;
23. Солдатова О.А., учитель МБОУ СОШ № 1;
24. Бражникова Е.В., учитель МБОУ СОШ № 1;
25. Саржакова Г.Г., учитель МБОУ СОШ № 1;
26. Салиева О.Е., учитель МБОУ СОШ № 1;
27. Сайметова Э.Г., учитель МБОУ СОШ № 1;
28. Кадилова Д.Х., учитель МБОУ СОШ № 1;
29. Валишина Э.Ф., учитель МБОУ СОШ № 3;
30. Галанова А.А., учитель МБОУ СОШ № 3;
31. Салихова А.С., учитель МБОУ СОШ № 3;
32. Ершова А.Э., учитель МБОУ СОШ № 3;
33. Саррова В.Н., учитель МБОУ СОШ № 3;
34. Лыцова Л.С., учитель МБОУ СОШ № 3;
35. Ускова М.А., учитель МБОУ СОШ № 3;
36. Никитина Е.П. учитель МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной;

37. Дагирова И.М., учитель МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной;
38. Назарова Е.В., учитель МБОУ СОШ № 4 имени Л.И. Золотухиной;
39. Сагаева Л.Б., учитель МБОУ СОШ № 5;
40. Бочко Т.В., учитель МБОУ СОШ № 5;
41. Макарова Л.В., учитель МБОУ СОШ № 5;
42. Герасимова А.И., учитель МБОУ СОШ № 5;
43. Бунякаина С.Л., учитель МБОУ СОШ № 5;
44. Шмакова О.А., учитель МБОУ СОШ № 5;
45. Миннихметова И.И., учитель МБОУ СОШ № 6;
46. Афанасьева А.В., учитель МБОУ СОШ № 6;
47. Легалова А.А., учитель МБОУ СОШ № 6;
48. Гатиятов Р.Ф., учитель МБОУ СОШ № 6;
49. Котельникова А.Ю., учитель МБОУ СОШ № 6;
50. Абсаламова Н.Ю., учитель МБОУ СОШ № 7;
51. Черепанова И.В., учитель МБОУ СОШ № 7;
52. Мельничук И.А., учитель МБОУ СОШ № 7;
53. Борзова Т.А., учитель МБОУ СОШ № 7;
54. Щербакова Е.К., учитель МБОУ СОШ № 7;
55. Заборсень О.Н., учитель МБОУ СОШ № 7;
56. Харлова Е.П., учитель МБОУ СОШ № 8 имени А.Н. Сибирцева;
57. Уфимцева Н.Ю., учитель МБОУ СОШ № 8 имени А.Н. Сибирцева;
58. Шарова М.В., учитель МБОУ СОШ № 8 имени А.Н. Сибирцева;
59. Верясова Л.Н., учитель МБОУ СШ № 9;
60. Костенко С.Н., учитель МБОУ СОШ № 10 с углубленным изучением отдельных предметов (далее – УИОП);
61. Водяницкая Е.И., учитель МБОУ СОШ № 10 с УИОП;
62. Смогаржевская М.А., учитель МБОУ СОШ № 10 с УИОП;
63. Ефремова Л.Н., учитель МБОУ СШ № 12;
64. Маркина В.И., учитель МБОУ СШ № 12;
65. Усманов К.В., учитель МБОУ СШ № 12;
66. Алимурادова К.Э., учитель МБОУ СШ № 12;
67. Михайлова Т.Н., учитель МБОУ СШ № 12;
68. Симкина Л.А., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
69. Романюк У.Ю., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
70. Морковских О.Р., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
71. Захарова А.И., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
72. Гринева О.И., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
73. Гордеева А.Н., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
74. Смирнова О.Ю., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
75. Черкашенко Е.В., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
76. Шаяхметова Г.Ю., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
77. Конюхова Т.С., учитель МБОУ СОШ № 15;
78. Фурзикова Е.В., учитель МБОУ СОШ № 15;
79. Хайрисламова З.А., учитель МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексева;
80. Дудкова Т.Б., учитель МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексева;
81. Гладышева Т.В., учитель МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексева;
82. Руцкова Л.К., учитель МБОУ СОШ № 19;
83. Гронских Т. А., учитель МБОУ СОШ № 19;
84. Петрова К.А., учитель МБОУ СОШ № 19;
85. Балдина Т. Н., учитель МБОУ СОШ № 19;
86. Мефокова И.Л., учитель МБОУ СОШ № 19;
87. Замятина Ю.В., учитель МБОУ СОШ № 19;
88. Илко А.П., учитель МБОУ СОШ № 19;

89. Бунядова В.Э., учитель МБОУ СОШ № 19;
90. Савинова М.В., учитель МБОУ СОШ № 19;
91. Сапрыкина Л.В., учитель МБОУ СОШ № 19;
92. Шульга Т.А., учитель МБОУ СОШ № 19;
93. Смирнова О.А., учитель МБОУ СОШ № 20;
94. Полиенко Н.Н., МБОУ СОШ № 20;
95. Маслова М.А., учитель МБОУ СОШ № 20;
96. Шушпанова Т.А., учитель МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева;
97. Кужасова М.Б., учитель МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева;
98. Холматова Н.В., учитель МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева;
99. Королюк Н.С., учитель МБОУ СОШ № 22 имени Г.Ф. Пономарева;
100. Винокурова О.А., учитель МБОУ СОШ № 24;
101. Константинова Д.В., учитель МБОУ СОШ № 24;
102. Рыкова Н.В., учитель МБОУ СОШ № 24;
103. Сотина Я.В., учитель МБОУ СОШ № 24;
104. Абляева Е.А., учитель МБОУ СОШ № 25;
105. Галиева Л.К., учитель МБОУ СОШ № 25;
106. Петрова А.П., учитель МБОУ СОШ № 25;
107. Кибаева О.В., учитель МБОУ СОШ № 25;
108. Турицына А.А., учитель МБОУ СОШ № 25;
109. Евстафьева А.С., учитель МБОУ СОШ № 25;
110. Кирилихина К.Р., учитель МБОУ СОШ № 25;
111. Михеева М. А., учитель МБОУ СОШ № 26;
112. Бован Е.Ю., учитель МБОУ СОШ № 27;
113. Аубакиров М.Х., учитель МБОУ СОШ № 27;
114. Вафина М.К., учитель МБОУ СОШ № 27;
115. Муршель А.Ю., учитель МБОУ СОШ № 27;
116. Кузнецов Н.Н., учитель МБОУ СОШ № 27;
117. Сирачитдинова Л.М., учитель МБОУ СОШ № 29;
118. Труфанова Н.А., учитель МБОУ СОШ № 29;
119. Кондрашова Е.Ю., учитель МБОУ СОШ № 29;
120. Марасулова О.Ю., учитель МБОУ СОШ № 29;
121. Нугманова З.С., учитель МБОУ СОШ № 29;
122. Полухина Л.В., учитель МБОУ СОШ № 29;
123. Ветошкина Н.В., учитель МБОУ СШ № 31;
124. Васильева А.И., учитель МБОУ СШ № 31;
125. Арутюнян К.Л., учитель МБОУ СШ № 31;
126. Анищенко И.И., учитель МБОУ СШ № 31;
127. Кварталова Л.А., учитель МБОУ СШ № 31;
128. Гурова Н.А., учитель МБОУ СШ № 31;
129. Юрина Т.А., учитель МБОУ СШ № 31;
130. Гильмиярова Л.Т., учитель МБОУ СШ № 31,
131. Голубенко Д.Р., учитель МБОУ СШ № 31,
132. Донцова К.Н., учитель МБОУ СШ № 31,
133. Кармацких Е.А., учитель МБОУ СШ № 31,
134. Красота И.С., учитель МБОУ СШ № 31,
135. Лапутина В.В., учитель МБОУ СШ № 31,
136. Паздникова А.В., учитель МБОУ СШ № 31
137. Рогозина В.С., учитель МБОУ СШ № 31
138. Юрина Т.А., учитель МБОУ СШ № 31;
139. Магомедова Г.Р., учитель МБОУ СОШ № 32;
140. Агакишиева У.Д., учитель МБОУ СОШ № 32;
141. Мордовина И.П., учитель МБОУ СОШ № 32;

142. Агаева И.Г., учитель МБОУ СОШ № 44;
143. Авакова З.Н., учитель МБОУ СОШ № 44;
144. Байрамгулова Г.Ш., учитель МБОУ СОШ № 44;
145. Бузаков А.А., учитель МБОУ СОШ № 44;
146. Дорогань Г.Ю., учитель МБОУ СОШ № 44;
147. Евстифеева Н.В., учитель МБОУ СОШ № 44;
148. Киселева И.С., учитель МБОУ СОШ № 44;
149. Гуляева О.В., учитель МБОУ СОШ № 44;
150. Мамаева А.Р., учитель МБОУ СОШ № 44;
151. Мухаметшина Л.И., учитель МБОУ СОШ № 44;
152. Терехина В.А., учитель МБОУ СОШ № 44;
153. Сыроева Н.В., учитель МБОУ СОШ № 44;
154. Подловилина С.В., учитель МБОУ СОШ № 44;
155. Захарова Г.Н., учитель МБОУ СОШ № 45;
156. Сахарова О.Л., учитель МБОУ СОШ № 45;
157. Демидец И.Н., учитель МБОУ СОШ № 46 с УИОП;
158. Дуленчук В.Г., учитель МБОУ СОШ № 46 с УИОП;
159. Афанасьева К.А., учитель МБОУ СОШ № 46 с УИОП;
160. Лопатина М.В., учитель МБОУ СОШ № 46 с УИОП;
161. Стецкая Н.А., МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1;
162. Тазиева Л.Ш, МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1;
163. Безукладникова О.В., учитель МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1;
164. Володева К.А., учитель МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1;
165. Потемкина Е.В., учитель ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца;
166. Танкова Т.В., учитель ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца;
167. Кудреницкая Н.Г., учитель ЧОУ гимназия во имя Святителя Николая Чудотворца.

Сводную информацию, составленную на основе информации по результатам проверки репетиционного написания итоговых сочинений (изложений) 2024/25 учебного года в образовательных организациях, расположенных на территории муниципального образования города Сургута, подготовила Петрасевич Е.В., эксперт муниципального автономного учреждения «Информационно-организационный центр».