

# Изменения в критериях оценивания задания 27 ЕГЭ по русскому языку

И.А. Кузнецова, учитель русского языка и  
литературы МБОУ СОШ 44, старший  
эксперт предметной комиссии по проверке  
выполнения заданий с разёрнутым  
ответом экзаменационных работ ЕГЭ по  
русскому языку



ФИППИ

## Обновлённая формулировка задания 27

Напишите сочинение-рассуждение **1** по проблеме, поставленной в исходном тексте: «**Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?**».

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.

Прокомментируйте **2**, как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и **3** поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.

Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт **4** (Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.)

Объем сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, **5** соблюдая нормы современного русского литературного языка.



ФИППИ

## Переход на десятикритериальную систему оценивания задания 27

Содержание сочинения	Речевое оформление сочинения	Грамотность сочинения
К1	К4	К7
К2	К5	К8
К3	К6	К9 К10



ФИПИ

## Вопрос – ответ

**Вопрос:** Будет ли как-либо снижаться балл, если в первом абзаце ученик, называя проблему, исказит её формулировку, не отходя от смысла изначального вопроса?

**Ответ ФИПИ:** Если проблема сформулирована при помощи синонимической замены слов, то снижения баллов не предполагается. Если же экзаменуемый формулирует смежную, параллельную проблему и далее не отходит от неё, то будут обнулены первые три критерия при условии, что сочинение написано по предложенному тексту.



ФИППИ

## Вопрос – ответ

**Вопрос:** Нужно ли переписывать проблему?

**Ответ ФИППИ:** Смысла просто переписывать проблему нет. Если экзаменуемый хочет сослаться на неё, то должен использовать соответствующие способы введения проблемы в сочинение. В случае механически переписанной проблемы данные слова исключаются из подсчёта общего количества слов в работе.



ФИППИ

## Формулировка критерия К1

<i>I</i>	<i>Содержание сочинения</i>	
<b>К1</b>	<b>Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста</b>	
	<p>Позиция автора (рассказчика) <b>по указанной проблеме</b> исходного текста сформулирована <b>в любой из частей</b> сочинения верно</p> <p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно.</p> <p><b>Указание к оцениванию.</b> Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, то такая работа <b>по критериям К2 и К3</b> оценивается 0 баллов</p>	1 0



ФИПИ

## Вопрос – ответ

**Вопрос:** Подскажите, пожалуйста: в сочинении, написанном НЕ по проблеме из условия задания, будут обнулены баллы только по критериям, связанным с содержанием (К1-К3), или по всем критериям (К1-К10)?

**Ответ ФИПИ:** В данном случае будут обнулены только первые три критерия при условии, что сочинение написано по предложенному тексту.



ФИППИ

## Формулировка критерия К2

К2	<p><b>Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста</b></p>	
	<p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. <del>Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</del> <del>Указана смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Дано пояснение к ней</del></p>	3



## Формулировка критерия К2

ФИППИ

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	<p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, <b>важных для понимания позиции автора (рассказчика)</b> по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p><b>Смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана или указана неверно, и/или не дано её пояснение, и/или дано неверное её пояснение</b></p>	2
	<p>Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст.</p> <p>Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, <b>важный для понимания позиции автора (рассказчика)</b> по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации</p>	1



ФИППИ

## Указание к оцениванию

### Указания к оцениванию

**1. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается.**



ФИППИ

## Возможные подходы к формулировкам

В тексте рассказывается о наводчике Ковалёве, наружность которого совершенно не соотносится с образом «лихого солдата» и настоящего героя. Рассказчика удивляет в первую очередь возраст этого человека: он был уже немолод и мог вообще не идти на фронт. Остальные тоже относились к нему с недоверием из-за «добродушной, сугубо гражданской внешности». Автор усиливает это первое впечатление о человеке, тем самым подчёркивает, что на самом деле нет никаких оснований сомневаться в способностях человека только из-за его возраста и внешности.

Далее читатель убеждается, что первое впечатление о Ковалёве действительно оказалось обманчивым: он сразу повёл себя как «знаток своего дела» и дал понять, что прекрасноправлялся со своими обязанности наводчика. «В минуту опасности Ковалёв преображался», он никогда не позволил бы себе струсить и отступить. Это был настоящий храбрец, а «страстная и сознательная любовь к Родине» сделала из него истинного героя, готового на всё ради защиты Отечества. Автор постепенно подводит нас к мысли: чтобы понять человека, нужно обращать внимание на его поступки в экстремальных ситуациях, когда человек раскрывается как бы в полный рост, во всю мощь.



ФИППИ

## Указание к оцениванию

**2. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста допустил фактическую ошибку, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Фактическая точность речи» (К4)**



ФИППИ

## Фактические ошибки в комментарии

Следует по-прежнему **различать фактические ошибки**, допущенные экзаменуемым при комментировании:

1) фактические ошибки, **связанные с пониманием** исходного текста (концептуальные), учитываются при оценивании работы по критерию **K2 и по критерию K4**:

Обратите внимание: если не засчитывается пример-иллюстрация с пояснением, то по по критерию K2 не может быть выставлено более 1 балла

2) фактические ошибки, **не связанные с пониманием** исходного текста, учитываются при оценивании работы по критерию **K4** («Фактическая точность речи»); к подобного рода ошибкам относятся:

- ✓ путаница в именах героев (например, в диалоге);
- ✓ неправильное указание инициалов героев или автора исходного текста и т. д.



ФИППИ

## Пояснение указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями

Пояснить указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями означает **раскрыть (детализировать) указанные смысловые отношения** между приведёнными экзаменуемым примерами-иллюстрациями.

Например:

*Нетрудно убедиться, что приведённые примеры **противопоставлены** по смыслу. В первом примере перед нами **первое впечатление о человеке**, не дающее полного представления о нём, более того, часто создающее ложное, **неверное представление**. Во втором примере мы уже видим человека **в действии**, при исполнении им своих обязанностей. Именно тогда формируется правильное представление о Ковалёве – **труженике, герое, патриоте**.*



ФИППИ

## Не считается указанием смысловой связи:

- Примеры логически связаны друг с другом.
- Примеры хорошо сочетаются друг с другом.
- Примеры связывают друг друга.



ФИПИ

## Не считается пояснением смысловой связи:

- Оба примера противопоставлены и отражают позицию автора.
- Примеры дополняют друг друга и дают нам понять, как автор относится к героям.



ФИПИ

## Вопрос – ответ

**Вопрос:** Можно ли указывать и пояснять связь «дополнение»?

**Ответ ФИПИ:** Такая связь будет учитываться только в случае, если в работе логично и последовательно показано, КАК (В ЧЁМ ИМЕННО) один пример-иллюстрация дополняет другой. Подобная связь требует от экзаменуемого на содержательном уровне чёткого и исчерпывающего разъяснения, что делает эту связь достаточно трудной для реализации.



ФИППИ

## Формулировка критерия К3

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К3	<b>Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста</b>	
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Приведён пример-аргумент	2
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. <b>Пример-аргумент не приведён.</b> <b>ИЛИ</b> Приведён пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста <b>заявлено формально</b> (например, «Я согласен / не согласен с автором»).	1



ФИППИ

## Формулировка критерия К3

Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).

0

**ИЛИ**

Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста **не** сформулировано и **не** обосновано. Пример-аргумент **не** приведён.

**ИЛИ**

**Формулировка и (или) обоснование собственного отношения экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) не соответствуют указанной проблеме исходного текста.**

## Особые подходы к оцениванию обоснования собственного мнения

- Если обоснование **не содержит тезиса** (формального согласия или несогласия с позицией автора) и при этом тезис легко восстанавливается по контексту (эксперт понимает, что именно доказывает, обосновывает экзаменуемый), то по К3 ставим 1 балл.

*Я, как и автор текста, однозначно полагаю, что...*

*Моё мнение совпадает с точкой зрения автора текста:...*

- Если обоснование **не содержит тезиса** (формального согласия или несогласия с позицией автора) и при этом тезис логически нельзя восстановить, то по К3 ставим 0 баллов.



## Признаки примера-аргумента

### Признаки примера:

- опора на читательский, историко-культурный или жизненный опыт экзаменуемого (= неиспользование в качестве опоры исходного текста)
- максимальная **конкретность** используемого материала
- при использовании отсылок к произведению литературы и искусства наличие маркеров, позволяющих точно идентифицировать произведение
- отсутствие ссылок на комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру и другие подобные виды представления информации

### Признак аргумента:

- наличие **пояснения к примеру и/или вывода**, соответствующих тезису и придающих примеру силу убедительности



ФИППИ

## Критерии оценивания К4

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К4	Фактическая точность речи	
	Фактические ошибки отсутствуют	1
	Допущена одна фактическая ошибка или более	0

# Фактическая точность речи

## Ошибки в комментарии авторской позиции

При комментировании авторской позиции участником экзамена могут быть допущены фактические ошибки, **не связанные с пониманием** исходного текста. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы только по критерию **К4**.

Если же допущены фактические ошибки, **связанные с пониманием** исходного текста, то они учитываются дважды: и по критерию **К2**, и по **критерию К4**.

## Ошибки в обосновании собственного мнения

- Незнание исторических фактов (дат, событий и т. д.).
- Неточности в именах, фамилиях, прозвищах исторических деятелей и литературных героев.
- Искажения в названиях произведений, их **жанров**, ошибки в указании авторов.
- Искажения содержания произведений, неправильное их толкование.
- Неточности в цитатах, в указании их авторства.



## Автор, рассказчик, герой

Если **автор** называется **рассказчиком**, то не учитываем (на экзамене по русскому языку мы не проверяем литературоведческую компетенцию).

- В целом позиция автора, так же как и позиция рассказчика, – это широкое понятие. В каких-то текстах позиция автора выступает как выраженная собственно автором мысль, а в каких-то – как отношение автора к герою или героям. В том числе проблема вместе с мыслями, близкими автору, его отношением, оценкой и т. д., может быть сфокусирована в речи отдельного персонажа. При этом очень важно, чтобы экзаменуемый высказывал о позиции автора последовательные, непротиворечивые суждения и чтобы исходный текст давал основания для подобных суждений.

Если вместо позиции автора приведена **позиция героя**, то оцениванием по факту.

- Обращение при формулировке авторской позиции к мнению героя допускается. Тем не менее это не означает, что ученик получит балл по критерию К1, приведя в качестве авторской позиции мнение любого героя текста. **Не любого**, а того, кто может быть близок автору по духу при осмыслиении поставленной проблемы. Принципиальное значение здесь имеет комментарий, служащий в сочинении основой для выводов, связанных с авторской позицией.

При непоследовательном, хаотичном использовании терминологии признаётся наличие логической ошибки и снижается балл по критерию К5.

# Критерий К6

Соблюдение этических норм

(ранее критерий К11)

# Критерии оценивания К6

- Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809)
- Стратегия развития воспитания в РФ на период до 2025 года (расп. Правительства РФ от 29.05.2015 № 996-р)
- Федеральный закон «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» от 14.07.2022 № 255
- Уголовный кодекс РФ (раздел IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» (ст. 205-245))
- Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (например, ст. 5.61 «Оскорбление»)

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<b>К6</b>	<b>Соблюдение этических норм</b>	
	<p>Этические ошибки отсутствуют</p> <p>В работе приводятся <b>примеры</b> экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной браны, иностранных слов, имеющих общепринятые ребильные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)</p>	<p>1</p> <p>0</p>



## Ответы на часто задаваемые вопросы

- Приведение в качестве подтверждения согласия/несогласия с позицией автора произведений писателей-иноагентов (Дмитрий Глуховский, Борис Акунин, Людмила Улицкая и др.) является этической ошибкой.

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
K6	<b>Соблюдение этических норм</b>	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной браны, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0



# Особенности правоприменения требования об иностранных словах

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
<b>K6</b>	<b>Соблюдение этических норм</b>	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, <u>употребление нецензурной браны, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.</u> )	0

- В формулировке важно каждое слово!
- Если слово не зафиксировано в словарях, включённых в кодификатор, имеет иностранное происхождение и синонимическую замену словами русского языка, то эксперт вправе по критерию К6 выставить 0 баллов. Например: фейк, ватсап, трэш.



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

Благодарим за внимание!