

## Информация

по результатам проверки репетиционных итоговых сочинений (изложений) **2024/25** учебного года в 18 (восемнадцати) (цифра, сколько) образовательных организациях (далее – ОО), расположенных на территории муниципального образования города Сургута (ОО, подведомственных Департаменту образования Администрации города Сургута)

(указать ведомство)

**(05 февраля 2025 г.)**

В период с 05 по 10 февраля 2025 года экспертами по проверке репетиционных итоговых сочинений (изложений) было проверено 50 (пятьдесят) (цифра, сколько) итоговых сочинений.

### **1. Информация по результатам проверки итоговых сочинений 05.02.2025.**

На территории муниципального образования / подведомственных ОО:

- зарегистрировано участников итогового сочинения: 58 (чел.),
- фактически приняло участие в написании итогового сочинения: 50 чел.)

Выбор тем итоговых сочинений обучающихся МО/подведомственных ОО распределился следующим образом:

№ 130 «Что значит брать на себя ответственность за свою судьбу?» – 24 (48 %) чел.  
(№ \_\_ темы) (Наименование темы) (Кол-во (%) участников)

№ 231 «В чём смысл пословицы: «Доброе дело два века живёт?» – 8 (16 %) чел.  
(№ \_\_ темы) (Наименование темы) (Кол-во (%) участников)

№ 322 «Как не потерять себя, добиваясь успеха в обществе?» – 3 (6 %) чел.  
(№ \_\_ темы) (Наименование темы) (Кол-во (%) участников)

№ 428 «Почему День Победы для многих людей – главный праздник в нашей стране?» – 10 (20 %) чел.  
(№ \_\_ темы) (Наименование темы) (Кол-во (%) участников)

**чел.**

№ 521 «Всё ли подвластно науке?» – 2 (4 %) чел.  
(№ \_\_ темы) (Наименование темы) (Кол-во (%) участников)

№ 627 «Возможны ли споры между единомышленниками?» – 3 (6 %) чел.  
(№ \_\_ темы) (Наименование темы) (Кол-во (%) участников)

Факторы, обуславливающие выбор тем:

- возможность анализировать тексты, которые доступны и понятны учащимся;
- личный читательский опыт учащихся;
- теме соответствуют произведения, изученные в рамках школьной программы;
- тема понятна, ответ на проблемный вопрос темы легко можно сформулировать.

#### **1.1. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового сочинения»**

Средний объем итогового сочинения составил 430 слово.

Минимальный объем итогового сочинения: 255 слова.

Максимальный объем итогового сочинения, получившего «зачёт»: 606 слов.

Вывод 1. Значительная часть итоговых сочинений (44 чел., 88 %) соответствуют установленному требованию № 1 к объёму экзаменационной работы. Выпускники создали самостоятельный связный текст, объем которого был задан целями и логикой авторского высказывания, представили свои рассуждения по выбранной теме в жанре сочинения.

Вывод 2. Присутствуют выпускники (6 чел., 12 %), получившие по требованию № 1 «незачет».

## **1.2. Сформулировать выводы по итогам проверки сочинений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

Итоговое сочинение проверялось на самостоятельность написания (программным обеспечением, сайт или другое (перечислить)): <https://www.antiplagiat.ru>, [www.text.ru](http://www.text.ru), <http://advego.com/plagiatus/>, <https://textovod.com/>, <https://www.antiplagiat.ru/> и др.

Вывод 1. Все итоговые сочинения соответствуют установленному требованию № 2.

Вывод 2. В работах встречается косвенное цитирование без ссылки на источник, а также присутствуют клишированные заготовки, адаптированные к выбранной теме.

## **1.3. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 1**

### **«Соответствие теме»**

Вывод 1. Значительная часть итоговых сочинений (43 чел., 86 %) соответствуют критерию № 1.

Вывод 2. Присутствует итоговое сочинение (1 чел., 2 %), получившее по критерию № 1 «незачет».

Вывод 3. В сочинениях, получивших «зачет», содержание сочинений соответствует теме, прослеживается конкретная цель высказывания, даны ответы на поставленные в теме вопросы, представлены размышления над предложенной проблемой. В успешных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность выбранной темы.

Указать основные пути раскрытия предложенной темы: преобладает традиционный путь раскрытия темы: от тезиса к аргументам, в заключении - общий вывод по теме. Выпускники раскрывали темы через проблемный и содержательный анализ; «перевернутое» рассуждение-размышление: от примеров-аргументов к формулировке проблем и выводов; формулирование ключевых вопросов темы с опорой на произведения, интерпретацию тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров и др.

Указать наличие оригинальных работ (количество) 0.

## **1.4. Выводы по итогам проверки сочинений по основному критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Вывод 1. Значительная часть итоговых сочинений (40 чел., 80 %) соответствуют критерию № 2.

Вывод 2. Присутствуют итоговые сочинения (3 чел., 6 %), получившие по критерию № 2 «незачет».

Вывод 3. Большинство выпускников владеют умением подбирать аргументы в соответствии с тезисом рассуждения, использовать литературный материал, демонстрируя различный уровень осмысления художественного текста. В наиболее успешных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность выбранной темы, во вступлении формулируют проблему, определяют главную мысль своих высказываний,

Вывод 4. В части итоговых сочинений присутствовал поверхностный анализ художественных текстов. Экспертами отмечены скованность в построении развернутых суждений, преобладание подробного пересказа при обращении к тексту.

Вывод 5. Для аргументации собственного мнения преимущественная часть выпускников опиралась на литературный материал из школьного курса литературы I и II половины 19 в., первой половины 20 в., зарубежной литературы.

Сколько литературных аргументов в среднем используют участники при раскрытии темы сочинения: два.

Кроме литературного аргумента, встречались ли аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами: (указать какие, по каким темам, предложенным участникам в этом году): нет.

Есть ли обращения к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы (да/нет, примерный процент): нет.

Выявлены ли случаи написания сочинения без привлечения литературного материала (да/нет): да. Экспертами выявлены 3 участника (6 %), имеющих «незачет» по основному критерию № 2. Данные сочинения были написаны без опоры на литературный материал, или в них существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминался.

Присутствует ли в сочинении подробный пересказ текста литературного произведения (да/нет, какой процент): да, 13 %.

Способы привлечения литературного материала (указать какие): смысловой анализ текста анализ эпизода литературного произведения, характеристика героя и его поступков, и др.

Приводились ли в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (да/нет, указать какие произведения): да, Ч. Айтматов «Белый пароход», О. Генри «Последний лист», А. Грин «Зеленая лампа».

Допускались ли участниками итогового сочинения фактические неточности, связанные со знанием текста, отмечены неточности в интерпретации художественного текста, упрощённость в трактовке образов и сюжетных линий (да/нет, указать какие): да, допускались искажения в фамилиях авторов литературных произведений, ошибки, связанные с незнанием текста и др.

Основные недостатки в привлечении литературного материала (указать какие): поверхностное знание текста художественного произведения, фактические неточности в характеристике главных героев произведения, некорректное сочетание литературных примеров, однообразие аргументов, осмысление текста происходит на уровне общих рассуждений о его содержании и др..

### ***1.5. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»***

Вывод 1. В целом, учащиеся владеют композицией сочинения-рассуждения, выстраивают композиционные части данного типа в логическом порядке, правильно выделяя микротемы и используя соответствующие средства связи. Присутствуют сочинения в которых проявлены хорошая читательская культура и начитанность, способность заинтересованно размышлять над прочитанными произведениями.

Вывод 2. В части итоговых сочинений выпускники нарушили целостность тезисно-доказательной части и получили «незачёт» по данному критерию. Экспертами выявлены экзаменационные работы, в которых грубые логические ошибки мешали пониманию смысла высказывания.

Наличие логической цепочки между тезисом, основной частью, заключением (да/нет, какой процент): да, 85 %;

Наблюдались ли участниками итогового сочинения логические нарушения построения высказывания (да/нет, какой процент): да, 15 %;

Типичные логические нарушения, ошибки в композиции сочинения, допущенные участниками итогового сочинения (да/нет, указать какие): да. Типичные логические нарушения: отсутствие связи между аргументами, несоответствие микровыводов аргументам и др.

### ***1.6. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»***

Вывод 1. Выпускники в целом точно выражают свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Большинство работ соответствуют критериям содержательности, точности, понятности, правильности речи, отличаются грамотным речевым оформлением.

Вывод 2. В ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания. Обучающиеся используют разнообразную лексику и различные грамматические и синтаксические конструкции, что повышает качество письменной речи.

Вывод 3. В сочинениях, получивших «незачёт», речевое оформление отличается наличием речевых недочетов, низким качеством речи, что свидетельствует о низком уровне сформированности речевых компетенций части выпускников. Присутствуют сочинения, в которых низкое качество речи существенно затрудняло понимание смысла сочинения. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций части выпускников, что указывает на необходимость коррекции учебной работы в данном направлении.

Наиболее часто встречающиеся в сочинениях недостатки речевого оформления работ (*да/нет, указать какие*): да. Типичные речевые ошибки: плеоназм, нарушение лексической сочетаемости, неуместный повтор слова, тавтология, неточное, неудачное словоупотребление, необоснованное смешение слов различной стилистической окраски и др.

### **1.7. Выводы по итогам проверки сочинений по критерию № 5 «Грамотность»**

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок:

– правописание безударных гласных, проверяемых и непроверяемых в корне слова, словарная лексика;

- правописание наречий;
- правописание Ъ в глагольных формах;
- правописание производных предлогов;
- правописание неопределенных местоимений;
- правописание -Н- и -НН- в разных частях речи;
- правописание НЕ и НИ с разными частями речи;
- правописание производных предлогов.

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок:

- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с вводными словами;
- знаки препинания в сложноподчиненном и сложносочиненном предложениях;
- знаки препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами,
- знаки препинания при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов;
- тире между подлежащим и сказуемым.

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок:

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- нарушение связи между подлежащим и сказуемым;
- ошибки в построении предложений с однородными членами предложения;
- ошибки в построении предложений с причастным, деепричастным оборотами;
- нарушения норм образования и употребления форм слова (ошибки в использовании личных, указательных и определительных местоимений, ошибочное образование формы существительного, форм глагола, местоимений и др.);

– нарушение границ сложноподчинённого предложения.

**1.8. Типичные ошибки и недочеты работ выпускников и их возможных причин с обязательным приведением наиболее показательных 5 примеров конкретных нарушений в обязательном порядке прилагаются развернутые цитаты из работ (с указанием шифра (штрих код 8 цифр) и кода работы (10 цифр)):**

*Неверное понимание темы сочинения, аргументация, композиционная структура, нарушение логики высказывания.*

1. Неверное понимание темы сочинения: «... когда у людей возникают споры, один человек говорит, что Земля плоская, а другой говорит, что круглая, а по итогу оба не правы, потому что Земля немного овальная, а единомышленники они, потому что оба верят в инопланетные разумы» (штрих код 24100311, код работы 1237746961).

2. Во вступлении не сформулирован тезис (чёткий ответ на поставленный вопрос). «Как не потерять себя, добиваясь успеха в обществе? Действительно хороший вопрос, ведь это самое сложное при достижении успеха» (штрих код 24300308, код работы 1238107624).

3. Отсутствие микровывода после аргумента в основной части. «..Благодаря её вмешательству, семье Корчагиных удалось выжить и даже спустя года она не уставала славить благородства Елены Александровны в песнях посвящённых её доброте. Поступок губернатора стал частью народного фольклора» (штрих код 24300308, код работы 1238097994).

4. Неудачная аргументация: «Лев Николаевич Толстой в своём произведении «Кавказская пленница»...» (штрих код 24300308, код работы 1237682597); «Даже загадывая желания у золотой рыбки, женщина не учитывала свои необходимости и риски...» (штрих код 24100311, код работы 1237672192); «...ведь ему проще обвинить в своих жизненных неудачах окружающих. Это хорошее противопоставление Татьяне» (штрих код 24100311, код работы 1237680050).

5. Нарушения логики высказывания: «Ларра пытался сам себя убить и чтобы его убили» (штрих код 24300308, код работы 1237956315); «Итак, итог. Человек просто не сможет существовать без общения и вероятнее всего он погибнет как сорванный цветок без капли воды» (штрих код 24300308; код работы 1237794627); «В заключении хочу сказать, что чтобы не потерять себя при достижении успеха ни в коем случае не уделяйте работе всё время оставляйте время и на отдых с развлечениями и семьёй, а так же ни в коем случае не идите по головам во что бы то ни стало, и тогда при достижении успеха вы останетесь собой, а возможно даже лучше!» (штрих код 24300308, код работы 1238107624).

### **1.9. Общая степень развития у выпускников коммуникативной и языковой компетенций**

Перечислить зафиксированные грубые ошибки, недочеты, существенно снижающие качество работ и свидетельствующие о недостаточной сформированности знаний, умений, навыков, составляющих базу коммуникативной и языковой компетенций, а также информационной культуры личности. Привести 2-3 примера из работ обучающихся).

1. Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология): «Григорий Александрович Печорин – статный молодой человек, прибывший отбывать службу на Кавказе» (штрих код 24100311, код работы 1237718098).

2. Неуместный повтор слова: «Ведь каждый человек сам в ответе за каждое совершённое им действие...» (штрих код 24100311, код работы 1237718098).

3. Фактические ошибки: «...к стихотворению Н.С. Ломоносова «Отцы и дети»» (штрих код 24100311, код работы 1237745469).

4. Тавтология: «...сейчас мы можем проживать свою лучшую жизнь...» (штрих код 24100311, код работы - 1238112529).

### 1.10. Общие выводы

Какие тенденции выявлены экспертами в ходе проверки итоговых сочинений?

Следует отметить следующие параметры качества работ участников итогового сочинения, которые позволили овладеть следующими умениями: соответствие объема итоговых сочинений требованию, умение создавать самостоятельный связный текст, умение рассуждать на выбранную тему, умение отбирать на определенную тему, подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте, строить аргументацию, последовательно подводящую к необходимым выводам.

Преимущественная часть выпускников в качестве литературных аргументов использовала произведения классической и современной отечественной литературы, входящие в школьную программу. Аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами выпускники не приводили, обращений к публицистике, дневникам, мемуарам, произведениям устного народного творчества, другим источникам отечественной и мировой литературы не выявлено. Оригинальных работ нет.

По каким аспектам отмечается заметная положительная или отрицательная динамика результатов участников итогового сочинения?

Проверенные сочинения позволяют экспертам сделать выводы о положительных тенденциях, связанных с умениями выпускников отбирать необходимый литературный материал для ответа на поставленный проблемный вопрос темы, логически рассуждать, создавать развёрнутое высказывание; умениями правильно, грамотно, логично и точно выражать свои мысли в соответствии с нормами русского литературного языка.

Вместе с тем, проверка сочинений выявила проблемы в подготовке обучающихся по учебным предметам «русский язык» и «литература». Типичными проблемами обучающихся можно назвать проблемы поверхностного чтения, невысокого уровня читательской компетентности, речевой культуры и практической грамотности.

Экспертами отмечены работы нетворческого, шаблонного характера, наблюдается снижение умений развёрнуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств. Значительное количество участников итогового сочинения, получивших «незачёт» по критерию «Грамотность», требует детальной индивидуальной работы при подготовке к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе.

## 2. Информация по результатам проверки итоговых изложений 05.02.2025

На территории муниципального образования / подведомственной ОО:

- зарегистрировано участников итогового изложения: 0 (чел.),
- фактически приняло участие в написании итогового изложения: 0 (чел.).

### 2.1. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 1 «Объем итогового изложения»

Средний объем итогового изложения составил: \_\_\_\_\_ слов

Минимальный объем итогового изложения, получившего зачёт: \_\_\_\_\_ слов

Максимальный объем итогового изложения, получившего зачёт: \_\_\_\_\_ слов

Вывод 1. \_\_\_\_\_

Вывод 2. \_\_\_\_\_ и т.д.

### 2.2. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с требованием № 2 «Самостоятельность написания итогового изложения»

Вывод 1. \_\_\_\_\_

Вывод 2. \_\_\_\_\_ и т.д.

### 2.3. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии

с критерием № 1 «Содержание изложения»

Вывод 1. \_\_\_\_\_

Вывод 2. \_\_\_\_\_ и т.д.

2.4. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 2 «Логичность изложения»

Вывод 1. \_\_\_\_\_

Вывод 2. \_\_\_\_\_ и т.д.

2.5. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»

Вывод 1. \_\_\_\_\_

Вывод 2. \_\_\_\_\_ и т.д.

2.6. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 4 «Качество письменной речи»

Вывод 1. \_\_\_\_\_

Вывод 2. \_\_\_\_\_ и т.д.

2.7. Сформулировать выводы по итогам проверки изложений, в соответствии с критерием № 5 «Грамотность»

Вывод 1. Анализ орфографических ошибок \_\_\_\_\_

Вывод 2. Анализ пунктуационных ошибок \_\_\_\_\_

Вывод 3. Анализ грамматических ошибок \_\_\_\_\_

3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения(изложения). Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению(изложению) и качества обучения русскому языку в целом (указать 1-2 рекомендации по направлениям):

3.1. рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку, качества подготовки к итоговому сочинению (изложению), адресованные разным категориям участников процесса: учителям-предметникам, учителям русского языка и литературы, администрации общеобразовательных организаций, органам управления образованием:

Учителям-предметникам: повышать у обучающихся мотивацию к аналитическому чтению, формировать универсальные знания, составляющие базу научной картины мира, системного мировоззрения; использовать методы, стимулирующие коммуникативную активность, самостоятельное написание текстов различной жанрово-стилевой природы; способствовать формированию коммуникативных умений и навыков, ориентированных на логическую организацию текста, обучать языковой норме в различных коммуникативных ситуациях.

Учителям русского языка и литературы:

– следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению);

– систематизировать подготовку к итоговому сочинению, начиная с 5 класса.

– по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов во избежание повторения ошибок при написании сочинения на ЕГЭ по русскому языку и литературе;

– при подготовке обучающихся к итоговому сочинению (изложению) особое внимание следует уделять развитию и совершенствованию умений создавать связный текст на заданную тему, восприятию текста, умению анализировать готовые художественно-публицистические тексты с разных точек зрения, составлять опорные записи, тезисные планы, таблицы при работе с художественными текстами;

– регулярно практиковать выполнение обучающимися письменных заданий различного объема на основе литературного произведения (или его фрагмента); для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным

замечаниям к их работам;

- активизировать работу по редактированию, самоанализу письменного текста на уроках русского языка, ведущую к повышению качества письменной речи выпускников, совершенствованию навыков построения текста-рассуждения; включать задания на редактирование и грамматических и речевых, орфографических и пунктуационных ошибок, системно формировать практическую грамотность обучающихся;

- систематически применять приемы работы по совершенствованию навыков привлечения литературного материала в итоговом сочинении: комментированный пересказ содержания литературного произведения, актуализация проблематики литературного произведения, аспектная характеристика литературного героя, обращение к системе образов произведения, сопоставление фрагментов и героев разных произведений и др.;

- практиковать «медленное» и комментированное чтение, направленное на работу с пассивным словарным запасом: уточнять значения понятий, давать историко-культурный комментарий реалиям, отражённым в произведении;

- при подготовке к итоговому сочинению ориентироваться не только на программные произведения, но и предлагать обучающимся списки литературных произведений для самостоятельного чтения, в том числе мемуарную, публицистическую и научно-популярную краеведческую литературу, новейшую русскую и зарубежную литературу, которую можно использовать в качестве литературного материала для итогового сочинения;

- спланировать коррекционную работу (групповую, индивидуальную) по устранению выявленных пробелов во избежание повторения ошибок при написании сочинения по русскому языку и литературе ЕГЭ.

3.2. рекомендации для экспертов по повышению качества проверки итоговых сочинений (изложений) в муниципальном образовании, основанные на анализе результатов перепроверки, выявленных недостатков и случаев необъективной оценки (при наличии):

- экспертам, назначенным на перепроверку, предоставлять анализ результатов перепроверки итоговых сочинений учителям русского языка и литературы для повышения качества проверки итоговых сочинений;

- проводить семинары для экспертов с целью определения единых подходов к проверке, разъяснения критериев оценивания, обсуждение сложных случаев оценивания.

3.3. перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования:

- организация встреч и семинаров (в том числе в дистанционном формате) для экспертов с целью разъяснения критериев оценивания и единых подходов к проверке, обсуждения сложных случаев;

- презентация лучших практик с обучающимися разных категорий (с ОВЗ, обучающимися, имеющими трудности в освоении программного материала и др.), направленных на подготовку к итоговому сочинению (изложению);

- организация курсов повышения квалификации для учителей русского языка по программе «Эффективные методики формирования читательской грамотности»;

- в рамках курсов повышения квалификации организация практикумов и мастер-классов опытными педагогами-экспертами по оцениванию ученических сочинений (изложений) для молодых и начинающих учителей русского языка;

– проведение региональных обучающих интенсивов в форме семинаров и вебинаров «Совершенствование качества подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе».

3.4. перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций муниципального образования по подготовке к итоговому сочинению:

– обсуждение анализа проведения итогового сочинения (изложения) в рамках педагогического или методического советов, на заседаниях школьных методических объединений ОО;

– использование результатов итогового сочинения при перспективном планировании работы для повышения качества подготовки обучающихся, подготовке к сочинению по русскому языку и литературе ЕГЭ; рекомендовать учителям-словесникам внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к ГИА;

– обсуждение на заседании городского методического объединения учителей русского языка и литературы анализа результатов итогового сочинения (изложения) в ОО города;

– организация мероприятий, направленных на оказание помощи учителям русского языка и литературы в повышении качества обучения (презентации успешных практик, педагогические мастерские, мастер-классы, обобщение педагогического опыта и др.).

3.5. перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью:

– участие обучающихся в конкурсах, связанных с практикой написания сочинения, например, «Болдинская осень в Сургуте», Всероссийский конкурс сочинений, Всероссийский конкурс сочинений «Без срока давности» и др.;

– реализация курсов внеурочной деятельности (в начальной и основной школе), направленных на формирование читательской компетенции как ключевой компетенции обучающихся (например, «Успешное чтение» и др.);

– проведение массовых мероприятий и акций по поддержке чтения. Проведение литературных гостиных, литературных вечеров, читательских декад, дебат-клубов, киноклубов, конкурсов плакатов, коллажей, буктрейлеров по прочитанным произведениям, развитие школьных СМИ, школьных театральных студий, организация встреч с писателями, журналистами и др.;

– активное использование старшеклассниками Пушкинской карты для посещения театров, кинотеатров;

– популяризация семейного чтения;

– консолидация усилий в поддержке и продвижении чтения с социальными партнерами: высшими учебными учреждениями, учреждениями культуры: библиотеками, театрами.

4. Перечислить ФИО экспертов, подготовивших анализ по результатам проверки итогового сочинения (изложения) *(с указанием места)*

1. Боровикова Н.Н., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
2. Привалова Н.С., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
3. Малий Т.Е., учитель МБОУ гимназии «Лаборатория Салахова»;
4. Слита Н.В., учитель МБОУ гимназии № 2;
5. Косовских А.А., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
6. Яковлева Е.В., учитель МБОУ гимназии имени Ф.К. Салманова;
7. Соболева Ю.В., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;

8. Давлетшина Р.Р., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
9. Мальцева И.В., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
10. Бронникова Е.В., учитель МБОУ Сургутского естественно-научного лицея;
11. Гнидко Н.В., учитель МБОУ лицея № 3;
12. Каняшкина Г.А., учитель МБОУ лицея № 3;
13. Назырова А.Р., учитель МБОУ лицея № 3;
14. Солдатова О.А., учитель МБОУ СОШ № 1;
15. Валишина Э.Ф., учитель МБОУ СОШ № 3;
16. Лыцова Л.С., учитель МБОУ СОШ № 3;
17. Верясова Л.Н., учитель МБОУ СШ № 9;
18. Маркина В.И., учитель МБОУ СШ № 12;
19. Михайлова Т.Н., учитель МБОУ СШ № 12;
20. Халтурина С.В., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
21. Шаяхметова Г.Ю., учитель МБОУ «Сургутская технологическая школа»;
22. Конюхова Т.С., учитель МБОУ СОШ № 15;
23. Фурзикова Е.В., учитель МБОУ СОШ № 15;
24. Хайрисламова З.А., учитель МБОУ СОШ № 18 имени В.Я. Алексеева;
25. Дудкова Т.Б., учитель МБОУ СОШ № 18 имени В. Я. Алексеева;
26. Абляева Е.А., учитель МБОУ СОШ № 25;
27. Петрова А.П., учитель МБОУ СОШ № 25;
28. Михеева М. А., учитель МБОУ СОШ № 26;
29. Аубакиров М.Х., учитель МБОУ СОШ № 27;
30. Вафина М.К., учитель МБОУ СОШ № 27;
31. Арутюнян К.Л., учитель МБОУ СШ № 31;
32. Анищенко И.И., учитель МБОУ СШ № 31;
33. Зуева С.В., учитель МБОУ СОШ № 32;
34. Кравченко Е.Ю., учитель МБОУ СОШ № 32;
35. Стецкая Н.А., МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1;
36. Тазиева Л.Ш, МБВ(с)ОУО(с)ОШ № 1.

Сводную информацию, составленную на основе информации по результатам проверки написания итоговых сочинений в 2024/25 учебном году в образовательных организациях, расположенных на территории муниципального образования города Сургута, подготовила Петрасевич Е.В., эксперт муниципального автономного учреждения «Информационно-организационный центр».