|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Период  | Автор  | Название труда | Содержание точки зрения |
| Дореволюционные историки | Модест ИвановичБогданович  | [История Отечественной войны 1812 года](http://runivers.ru/lib/book3097/).[Восточная война 1853-1856 гг.](http://runivers.ru/lib/book3058/) | Богданович был сторонником субъективно-идеалистического подхода. Для него личность Александра I была главным двигателем истории, а внутренняя политика России рассматривалась через призму биографии императора. В представлении М. И. Богдановича Александр I хотел водворить в стране господство справедливости и общего спокойствия. По словам историка, царь, будучи свидетелем «злоупотреблений администрации» своей бабки, а потом и отца, проникся идеалами законности; ненавидя деспотизм, он стремился «навсегда охранить от произвола права всех и каждого». Считал, что Александр I задумал провести не только частичные реформы, но и осуществить коренную перестройку государственного здания. Однако противоречивые результаты деятельности Негласного комитета, по мнению историка, открыли простор еще большему произволу. Члены Негласного комитета, не видя пользы от своих нововведений, пали духом, их реформаторский пыл остыл, а царь был отвлечен от внутренних проблем внешнеполитическими событиями |
|  | Николай КарловичШильдер (1842—1902) | [Император Александр Первый. Его жизнь и царствование](https://search.rsl.ru/ru/search#yf=1897&yt=1898&digitalAvail=digitized&q=%D0%A8%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%B4%D0%B5%D1%80%2C%20%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87%20(1842-1902).%20%D0%98%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%20%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%20%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D1%8B%D0%B9.%20%D0%95%D0%B3%D0%BE%20%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D1%8C%20%D0%B8%20%D1%86%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5).Император Николай Первый, его жизнь и царствование | царствование Александра I можно разделить на два этапа — реформаторский (1801—1810 гг.) и реакционный (1816—1825 гг. — «последнее десятилетие»), а между ними (1810—1815 гг.) - «борьба с Наполеоном». До 1812 г., считал историк, Александру удалось провести преобразования, совокупность которых позволяют оценить его деятельность в то время как либеральную. Позднее в Александре I произошел перелом, и последнее десятилетие, с 1816 по 1825 г., следует называть «периодом реакции». Одним из первых в историографии он написал об убийстве Павла I и причастности к этому его сына Александра: «В общей сложности все эти печальные явления привели к 14-му декабря, а в далеком будущем — к крымскому погрому». Шильдер говорил о неприспособленности Александра I к нуждам России и задачам, которые должен был решать император. Отсюда вытекали и отрицательные результаты его царствования. Шильдер считал политику Александра I и его лично не только виновником восстания декабристов, но и исходной причиной поражения в Крымской войне. |
|  | Василий Осипович  Ключевский,  | Курс русской истории | указывал на два основных стремления, которые составляли содержание внутренней политики Александра I: 1) «уравнение сословий перед законом» и 2) «введение их в совместную дружную государственную деятельность». Однако Ключевский видел Александра I «роскошным цветком, который завял перед трудностями». Он выявил скрытный, двуличный характер воспитания императора. А реформаторская деятельность Александра, по его мнению, ничего не дала ни стране, ни се народу: напротив, в итоге «правительство и общество разошлись, как никогда не расходились прежде». |
|  | Сергей МихайловичСоловьев | История России с древнейших времён[Император Александр Первый. Политика, Дипломатия»](https://viewer.rusneb.ru/ru/rsl01003546080?page=4) | Александр I имел свой собственный отчетливо выраженный принцип во внутренней политике: избегать крайностей. По мнению историка, в характере Александра не было ничего загадочного — он был убежденным сторонником модернизации России. Благодаря этому Россия избежала революционного взрыва. |
|  | Александр АлександровичКорнилов | «Курсе истории России XIX в.» | подчеркивал, насколько сложным и даже загадочным был характер Александра I, который, в свою очередь, определялся его воспитанием. |
|  | Александр АлександровичКизеветтер |  [История России в XIX веке](https://viewer.rusneb.ru/ru/rsl01004210834?page=1) (лекции) | о неспособности императора к целенаправленной систематической практической работе и стремлении переложить ее тяжесть на плечи других |
|  | Великий князь Николай Михайлович Романов (1859— 1919) |  | Новизна, внесенная великим князем в исследование, начиналась с его периодизации царствования Александра I. В ней Николай Михайлович выделил пять периодов, каждому из которых дал характеристику: 1) 1801—1807 гг. — «эпоха колебаний»; 2) 1807—1812 гг. — время «союза с Наполеоном», который носил унизительный для Александра I характер; 3) 1812—1815 гг. — период «великой борьбы с Наполеоном»; 4) 1816—1822 гг. — «эпоха конгрессов, мистицизм, военные поселения»; 5) 1822—1825 гг. —«эпоха общего разочарования». Николай Михайлович подчеркивал роковую роль Александра I в судьбе своего отца. «Наследник престола знал все подробности заговора, ничего не сделал, чтобы предотвратить его, а напротив того, дал свое обдуманное согласие на действия злоумышленников». Назвав личность Александра I сложной, Н. М. Романов счел возможным дать ей положительную оценку только для «годины Отечественной войны». В другие же периоды 24-летнего царствования, по его словам, «интересы России, к сожалению, отходили на второй план» в сознании императора. Что касается реформ, то и «молодые друзья», и М. М. Сперанский в глазах Н. М. Романова были носителями реформационных идей. Александр I же, по словам историка, никогда не был реформатором, а в первые годы своего царствования «он был консерватор более всех окружавших его советников». 1812 год, как полагал Н. М. Романов, «сблизил Царя с народом». Но в 1813—1815 гг. император совершает цепь политических ошибок: заграничные походы (заглушившие чувство патриотизма), заключение Священного союза, мистицизм и «аракчеевщина». Следствием всех этих явлений и стали события 14 декабря 1825 г. |
|  |  |  |  |
| Советская историография | Михаил НиколаевичПокровский | Дипломатия и войны России в XIX столетии*Русская история с древнейших времён* | внутренняя политика Александра I была обусловлена экономическими факторами; все реформаторские начинания императора — лишь внешнее прикрытие, игра в либерализм, от которой он вскоре отказался, обнаружив свои истинные намерения |
|  | Семён БенциановичОкунь | Движение декабристов в советской исторической литературе  | царь-консерватор использовал либеральные 54 идеи для того, чтобы оставить все по-старому |
|  | Анатолий Васильевич Предтеченский | Правительственная политика и общественные настроения в начале XIX в | главную цель внутренней политики Александра I видели в спасении феодально-крепостнической системы от гибелиАлександр I сознательно шел на уступки. При этом историк стремился объяснить каждое из рассматриваемых явлений в духе традиционной концепции: то приуменьшая их прогрессивный характер, то сводя объективное значение происходящих процессов к неустойчивости характера Александра I и т. п. (так, все, связанное с подготовкой конституции для России, и заявления царя о намерении ввести представительное правление он считал «минутным отклонением в настроении Александра»). |
|  | Aндрей Николаевич Сахаров | Александр I.  | «ни одно из крупных государственных начинаний Александра I нельзя рассматривать, с одной стороны, вне его стремления оправдать свое восшествие на престол делами на благо Отечества, «принести счастье людям», а с другой — не принимая во внимание постоянного чувства страха за свою жизнь». По мнению А. Н. Сахарова, в основе отказа Александра I от реформ «лежал целый комплекс причин, общественных потрясений, личных драм Александра». |
| Современных историков | Николай АлексеевичТроицкий | Политические процессы в России (1871-1891 гг) | ряд угрожающе сложившихся к тому времени факторов заставлял Александровское правительство искать новые методы для решения старых задач». Среди этих факторов исследователь называет рост недовольства «низов»; давление на Александра I со стороны дворянских кругов, которые пострадали от деспотизма Павла I и требовали возвратить им привилегии, дарованные Екатериной II; необходимость учитывать распространение европейских либеральных веяний среди дворянской интеллигенции. |
|  | Владлен Георгиевич Сироткин | Наполеон и Россия. | к реформам толкали не только внутренние, но и внешние факторы. По мнению автора, для того чтобы Россия смогла войти в союз с европейскими государствами, Александру I нужно было укрепить «тылы», уравнять социально-политический режим России с европейским |
|  | Сафонов Михаил Михайлович  | «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII–XIX веков» | при всей сложности и противоречивости личности Александра I и проводимой им политики трудно усомниться в стремлении императора осуществить в России либеральные реформы |
|  | Сергей Владимирович Мироненко | "Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в первой четверти XIX в." | рассмотрены попытки самодержавия провести реформы в начале XIX века путем создания конституционных учреждений, развернувшаяся борьба вокруг подготовленных во властных структурах проектов реформ и их крах. Автор показал, что, действуя бюрократическими способами, самодержавие не сумело провести жизненно необходимых для страны преобразований. Ответом на это стало появление радикально революционного (декабристского) движения в России в первой четверти века. По словам С. В. Мироненко, «осуществлению намеченных реформ помешало мощное и вполне определенное сопротивление подавляющей части дворянства. К преобразованиям стремился 56 очень узкий общественный слой». |
|  |  |  |  |